

INICIATIVA:
CONSTRUYENDO COMUNIDADES MÁS AMPLIAS
EN LAS AMÉRICAS

Migración Jalisco-Estados Unidos

LABORATORIO DE ESTUDIOS ECONÓMICOS Y SOCIALES

LEES

COORDINACIÓN DEL PROYECTO

Dra. Patricia Murrieta Cummings

ANÁLISIS Y TEXTO:

Dra. Patricia Murrieta Cummings
Dr. Leonardo A. Gatica Arreola

MANEJO DE DATOS Y MAPAS

Luis Mauricio Orduña Falcón
Néstor Osvaldo Valdés González

INTEGRACIÓN Y DISEÑO DEL DIRECTORIO

Claudia J. Almaraz Plascencia

COLABORACIÓN

Flavio Lazos Garza
Neancy Martínez Chávez
Kenia Rodríguez Juárez
Alberto Gallegos Rivera

La opinión, juicios de valor o
consideraciones emitidas en este
documento son responsabilidad
exclusiva de los autores

ÍNDICE

PRÓLOGO	8
INTRODUCCIÓN	9
EXPLICACIONES SOBRE EL PROCESO DE MIGRACIÓN	11
I. LA MIGRACIÓN DE MÉXICO A ESTADOS UNIDOS	14
EL PÉNDULO MIGRATORIO	15
LUGAR DE ORIGEN DE LA POBLACIÓN MIGRANTE	19
GRADO DE INTENSIDAD MIGRATORIA	23
FORMAS DE MIGRACIÓN	26
ALTERNATIVAS PARA OBTENER LA RESIDENCIA LEGAL	30
LA IMPORTANCIA DEL LAZO FAMILIAR EN EL PROCESO DE LEGALIZACIÓN	31
ACCIÓN DIFERIDA CON LOS PROGRAMAS DACA Y DAPA	32
LAS CARACTERÍSTICAS DE LOS MIGRANTES Y SU ADAPTACIÓN EN ESTADOS UNIDOS	35
CAMBIOS EN LAS CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN MIGRANTE	37
ALGUNOS EFECTOS DE LA MIGRACIÓN MÉXICO-ESTADOS UNIDOS	37
II. LA MIGRACIÓN DE JALISCIENSES EN EL CONTEXTO NACIONAL	43
PRINCIPALES LUGARES DE DESTINO	53
LAS COMUNIDADES DE MIGRANTES: LUGARES DE ORIGEN	58
GUADALAJARA	59
LAGOS DE MORENO	61
LA BARCA	63
ZAPOPAN	64
TEPATITLÁN DE MORELOS	66
ARANDAS	67
OCOTLÁN	69
AMECA	70
AUTLÁN DE NAVARRO	71
ATOTONILCO EL ALTO	73
TAMAZULA DE GORDIANO	74
ENCARNACIÓN DE DÍAZ	75

TEOCALTICHE	77
TALA	78
YAHUALICA DE GONZÁLEZ GALLO	79
OJUELOS DE JALISCO	80
OTROS MUNICIPIOS IMPORTANTES	82
CUAUTLA	82
CAÑADAS DE OBREGÓN	83
MEXTICACÁN	85
OTROS MUNICIPIOS VINCULADOS CON LA REGIÓN CENTRO-OESTE DE ESTADOS UNIDOS	85
ORGANIZACIÓN CIUDADES HERMANAS	86
EL PROCESO DE REPATRIACIÓN	86
MIGRANTES RETORNADOS Y CIRCULARES EN JALISCO	88
 III. LA POSIBILIDAD DE VINCULAR COMUNIDADES MÁS AMPLIAS EN EL CONTEXTO	
DE LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE 90	
EL PUENTE: ORGANIZACIONES DE MIGRANTES EN ESTADOS UNIDOS	92
LAS FEDERACIONES DE CLUBES DE MIGRANTES	93
ORGANIZACIONES Y PROGRAMAS DE APOYO PARA MIGRANTES EN MÉXICO	97
 IV. PLANEACIÓN DEL CAMINO 100	
ALCANCES Y LIMITACIONES	102
LO QUE FALTA POR HACER	103
 ANEXOS 110	
ANEXO 1. BASES DE DATOS UTILIZADAS:	110
ANEXO 2. CUADROS COMPLEMENTARIOS	113

ÍNDICE DE CUADROS

CUADRO 1. MIGRANTES MEXICANOS EN ESTADOS UNIDOS (MILLONES)	15
CUADRO 2. CAMBIOS EN LA ACTITUD MIGRATORIA DE 2010 A 2016	18
CUADRO 3. MATRÍCULAS CONSULARES DE ALTA SEGURIDAD EXPEDIDAS EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS POR ESTADO DE ORIGEN, 2016	20
CUADRO 4. REPÚBLICA MEXICANA: TOTAL DE VIVIENDAS, INDICADORES SOBRE MIGRACIÓN A ESTADOS UNIDOS, ÍNDICE Y GRADO DE INTENSIDAD MIGRATORIA Y LUGAR QUE OCUPA EN EL CONTEXTO NACIONAL, POR ENTIDAD FEDERATIVA, 2010	24
CUADRO 5. EMIGRANTES INTERNACIONALES A ESTADOS UNIDOS POR SEXO, Y SU DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL SEGÚN TIPO DE DOCUMENTO PARA INGRESAR (AGOSTO DE 2009 A SEPTIEMBRE DE 2014)	26
CUADRO 6. POBLACIÓN NO AUTORIZADA PARA RESIDIR EN ESTADOS UNIDOS POR ESTADO, 2010-2014	28
CUADRO 7. CONDADOS CON MAYOR CONCENTRACIÓN DE POBLACIÓN INMIGRANTE NO AUTORIZADA	29
CUADRO 8. MEXICANOS INMIGRANTES NO AUTORIZADOS QUE DESDE 2012 PODRÍAN BENEFICIARSE DEL PROGRAMA DACA, POR CONDADO	33
CUADRO 9. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS ENTRE 2011 Y 2016 POR MUNICIPIO DE ORIGEN	50
CUADRO 10. CANTIDAD DE MATRÍCULAS CONSULARES OTORGADAS A JALISCIENSES, POR ESTADO DE LA UNIÓN AMERICANA, 2011-2016	54
CUADRO 11 JALISCO: ÍNDICE Y GRADO DE INTENSIDAD MIGRATORIA Y LUGAR QUE OCUPA CADA MUNICIPIO EN LOS CONTEXTOS ESTATAL Y NACIONAL, 2010	55
CUADRO 12. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS PARA PERSONAS ORIGINARIAS DE GUADALAJARA EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS, 2016	60
CUADRO 13. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS PARA PERSONAS ORIGINARIAS DE LAGOS DE MORENO EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS, 2016	62
CUADRO 14. BENEFICIOS OTORGADOS A TRAVÉS DEL PROGRAMA 3X1 PARA MIGRANTES EN EL MUNICIPIO DE LAGOS DE MORENO, 2013-2014	62
CUADRO 15. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS PARA PERSONAS ORIGINARIAS DE LA BARCA EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS, 2016	64
CUADRO 16. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS PARA PERSONAS ORIGINARIAS DE ZAPOPAN EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS, 2016	65
CUADRO 17. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS PARA PERSONAS ORIGINARIAS DE TEPATITLÁN DE MORELOS EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS, 2016	67
CUADRO 18. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS PARA PERSONAS ORIGINARIAS DE ARANDAS EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS, 2016	68

CUADRO 19. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS PARA PERSONAS ORIGINARIAS DE OCOTLÁN EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS, 2016	69
CUADRO 20. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS PARA PERSONAS ORIGINARIAS DE AMECA EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS, 2016	71
CUADRO 21. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS PARA PERSONAS ORIGINARIAS DE AUTLÁN DE NAVARRO EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS, 2016	72
CUADRO 22. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS PARA PERSONAS ORIGINARIAS DE ATOTONILCO EL ALTO EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS, 2016	73
CUADRO 23. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS POR PERSONAS ORIGINARIAS DE TAMAZULA DE GORDIANO EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS, 2016	75
CUADRO 24. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS PARA PERSONAS ORIGINARIAS DE ENCARNACIÓN DE DÍAZ EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS, 2016	76
CUADRO 25. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS PARA PERSONAS ORIGINARIAS DE TEOCALTICHE EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS, 2016	77
CUADRO 26. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS PARA PERSONAS ORIGINARIAS DE TALA EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS, 2016	78
CUADRO 27. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS PARA PERSONAS ORIGINARIAS DE YAHUALICA EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS, 2016	79
CUADRO 28. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS PARA PERSONAS ORIGINARIAS DE OJUELOS DE JALISCO EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS, 2016	82
CUADRO 29. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS PARA PERSONAS ORIGINARIAS DE CUAUTLA EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS, 2016	83
CUADRO 30. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS PARA PERSONAS ORIGINARIAS DE CAÑADAS DE OBREGÓN EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS, 2016	84
CUADRO 31. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS PARA PERSONAS ORIGINARIAS DE MEXTICACÁN EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS, 2016	85
CUADRO 32. CLUBES DE MIGRANTES FORMADOS POR PERSONAS ORIUNDAS DE JALISCO	95
CUADRO 33. INGRESOS POR REMESAS, DISTRIBUCIÓN POR MUNICIPIOS DE JULIO DE 2017 A MARZO DE 2018	113
CUADRO 33. INGRESOS POR REMESAS, DISTRIBUCIÓN POR MUNICIPIOS DE JULIO DE 2017 A MARZO DE 2018 (CONTINUACIÓN)	114
CUADRO 34. LISTADO DE CLUBES MIEMBROS DE LA FEDERACIÓN DE CLUBES JALISCIENSES DEL SUR DE CALIFORNIA	116
CUADRO 34. LISTADO DE CLUBES MIEMBROS DE LA FEDERACIÓN DE CLUBES JALISCIENSES DEL SUR DE CALIFORNIA (CONTINUACIÓN)	117

ÍNDICE DE GRÁFICAS

GRÁFICA 1. PORCENTAJE DE POBLACIÓN MEXICANA, LATINA Y ESTADOUNIDENSE EN ESTADOS UNIDOS POR RANGO DE EDAD, 2010 Y 2016	38
GRÁFICA 2. PORCENTAJE DE POBLACIÓN MEXICANA, LATINA Y ESTADOUNIDENSE EN CALIFORNIA POR RANGOS DE EDAD (2016)	39
GRÁFICA 3. PORCENTAJE DE POBLACIÓN MEXICANA, LATINA Y ESTADOUNIDENSE EN TEXAS POR RANGOS DE EDAD (2016)	39
GRÁFICA 4. PORCENTAJE DE POBLACIÓN MEXICANA, LATINA Y ESTADOUNIDENSE EN ILLINOIS POR RANGOS DE EDAD (2016)	40
GRÁFICA 5. PORCENTAJE DE POBLACIÓN MEXICANA, LATINA Y ESTADOUNIDENSE EN ARIZONA POR RANGOS DE EDAD (2016)	40
GRÁFICA 6. PORCENTAJE DE POBLACIÓN MEXICANA, LATINA Y ESTADOUNIDENSE EN FLORIDA POR RANGOS DE EDAD (2016)	41
GRÁFICA 7. PROPORCIÓN DE INMIGRANTES MEXICANOS EN LAS CIUDADES DE MAYOR CONCENTRACIÓN, POR LUGAR DE NACIMIENTO (2016)	41
GRÁFICA 8. ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO 2010. COMPARATIVO ENTRE ALGUNOS MUNICIPIOS DE JALISCO, EL ESTADO Y LA FEDERACIÓN	45
GRÁFICA 9. MATRÍCULAS CONSULARES DE ALTA SEGURIDAD EXPEDIDAS POR AÑO DE 2006 A 2016 A ORIGINARIOS DE JALISCO EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS	47
GRÁFICA 10. Flujo de remesas de Estados Unidos a México de 2000 a 2016 (millones de DÓLARES)	54
GRÁFICA 11. PRINCIPALES MUNICIPIOS RECEPTORES DE REMESAS. ESTIMACIÓN DE DÓLARES RECIBIDOS POR HOGAR (2013 A JUNIO DEL 2017).	81
GRÁFICA 12. CAMPOS DE ACCIÓN DE LAS ORGANIZACIONES DE APOYO A MIGRANTES	91

ÍNDICE DE MAPAS

MAPA 1. PROPORCIÓN DE MIGRANTES MEXICANOS EN ESTADOS UNIDOS Y ACTITUD MIGRATORIA POR ESTADO	17
MAPA 2. ESTADOS DE ORIGEN DE LOS MIGRANTES EN ESTADOS UNIDOS QUE PIDIERON UNA MATRÍCULA CONSULAR DE ALTA SEGURIDAD ENTRE 2011 Y 2016	21
MAPA 3. CANTIDAD DE MEXICANOS REPORTADOS COMO AUSENTES EN EL PRIMER TRIMESTRE DE 2018 Y QUE VIVEN EN ESTADOS UNIDOS, POR ENTIDAD FEDERATIVA	21
MAPA 4. PROPORCIÓN DE MATRÍCULAS CONSULARES DE ALTA SEGURIDAD EMITIDAS EN ESTADOS UNIDOS ENTRE 2011 Y 2016, POR ESTADO DE ORIGEN	22

MAPA 5. PROPORCIÓN DE HOGARES QUE REPORTAN AL MENOS UN MIEMBRO DEL HOGAR VIVIENDO EN ESTADOS UNIDOS	22
MAPA 6. POBLACIÓN INMIGRANTE MEXICANA NO AUTORIZADA. PRINCIPALES ESTADOS Y CONDADOS DE RESIDENCIA, 2010-2014	27
MAPA 7. INTENSIDAD MIGRATORIA POR MUNICIPIO (2000)	44
MAPA 8. INTENSIDAD MIGRATORIA POR MUNICIPIO (2010)	44
MAPA 9. ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO (IDH) A NIVEL MUNICIPAL, JALISCO 2010	45
MAPA 10. ÍNDICE DE EDUCACIÓN (IE) A NIVEL MUNICIPAL, JALISCO 2010	46
MAPA 11. ÍNDICE DE INGRESO (II) A NIVEL MUNICIPAL, JALISCO 2010	46
MAPA 12. ÍNDICE DE SALUD (IS) A NIVEL MUNICIPAL, JALISCO 2010	47
MAPA 13. MATRÍCULAS CONSULARES DE ALTA SEGURIDAD EXPEDIDAS EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS POR MUNICIPIO DE ORIGEN, 2016	49
MAPA 14. REPATRIACIONES DE MEXICANOS DESDE ESTADOS UNIDOS POR ENTIDAD FEDERATIVA ENTRE 2010 Y 2016	87
MAPA 15. PORCENTAJE DE VIVIENDAS CON MIGRANTES DE RETORNO POR MUNICIPIO (2010)	89
MAPA 16. CLUBES DE MIGRANTES JALISCIENSES EN ESTADOS UNIDOS	94

PRÓLOGO

Esta investigación surgió debido a la necesidad de identificar información que permita a las fundaciones comunitarias diseñar programas, políticas y sistemas de apoyo para la población migrante entre Estados Unidos y Jalisco. Como primera etapa de un proyecto más amplio, Corporativa de Fundaciones, a través del Laboratorio de Estudios Económicos y Sociales (LEES), se propuso identificar y caracterizar a los migrantes de Jalisco en Estados Unidos, así como localizar las organizaciones de la sociedad civil (osc) que apoyan a dichos migrantes tanto en México como en el país vecino. El objetivo a mediano plazo es el fortalecimiento de las relaciones regionales con el fin de incrementar la cooperación económica, política y social entre países emisores y receptores de migrantes. Con base en las interconexiones entre los distintos actores clave en ambos países, será posible planear acciones conjuntas y encontrar soluciones a problemas comunes.

La iniciativa “Construir comunidades más amplias en las Américas” considera que las fundaciones comunitarias pueden tener un rol relevante en el desarrollo de relaciones regionales más fuertes. Para lograrlo es necesario involucrar a nuevos participantes en el desarrollo comunitario a nivel local y transnacional, como actores activos e inversionistas sociales; mejorar el entendimiento de las relaciones transnacionales y de la demografía local, así como aprender sobre estrategias funcionales y buenas prácticas de las fundaciones comunitarias.

Esta investigación pretende ser la base para lograr dicha colaboración. Busca generar información que permita el involucramiento de la comunidad en la implementación de acciones conjuntas y en el planteamiento de soluciones a problemas comunes, además de identificar posibles lazos a nivel internacional. A partir de la caracterización de los distintos grupos migrantes será posible diseñar programas, políticas y sistemas que ayuden a cubrir sus necesidades. La identificación de lazos entre las comunidades migrantes en Estados Unidos y sus lugares de origen, así como las principales conexiones que existen entre esa comunidad migrante y los gobiernos locales y sus relaciones con el resto de América Latina, permitirán la construcción de redes de cooperación económica, política y social que fomentarán el bienestar de los migrantes y el desarrollo de las comunidades.

INTRODUCCIÓN

Este proyecto se vincula directamente con el punto 17 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (OSD). Trata de recabar información que permita generar alianzas entre los gobiernos locales, el sector privado y la sociedad civil, con el fin de movilizar, reorientar y aprovechar los recursos que permitan alcanzar los OSD. Asimismo, busca coadyuvar en el cumplimiento de la meta 10.7: “Facilitar la migración y la movilidad ordenadas, seguras, regulares y responsables de las personas, incluso mediante la aplicación de políticas migratorias planificadas y bien gestionadas” (ONU, 2015).

La identificación de las comunidades de migrantes jaliscienses en Estados Unidos, así como su lugar de origen, permite la construcción de alianzas y la conformación de comunidades binacionales. Para conseguir este establecimiento de conexiones, los grupos de apoyo a migrantes se convierten en actores fundamentales para el fortalecimiento de los grupos y de sus relaciones.

El Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas (UN-DESA, por sus siglas en inglés) estima que México es el segundo país con más personas que han salido de manera temporal o permanente.¹ Se calcula que en 2017 había cerca de 13 millones de mexicanos viviendo en distintos países, de los cuales se estima que al menos 12 millones estaban en Estados Unidos (UN-DESA, 2017).

Esto se debe en gran medida a la posición geográfica de ambos países y a las características particulares de desarrollo de cada uno de ellos. México es un país en vías de desarrollo con altos índices de desempleo y problemas de violencia muy importantes; Estados Unidos, por el contrario, es un país desarrollado con oportunidades laborales que no hay en México, y con una estabilidad económica y social mayor (Pew Research Center, s.f.).

No obstante, al tratar de identificar aquellos factores que hacen de Jalisco uno de los estados con mayor población migrante, su ubicación geográfica no es un elemento explicativo. El paso de una de las rutas de tren más importantes y las relaciones comerciales entre Jalisco y Estados Unidos, así como una larga tradición migratoria (Sandoval, 2017), explican de mejor manera la prevalencia de Jalisco como uno de los estados con mayor presencia de migrantes en el país vecino. La prevalencia de Jalisco como un estado de migración al país del norte se produjo mucho antes de la entrada en vigor del Programa Bracero, implementado en 1942 (Conapo, 2012).

Así, no sorprende el número de organizaciones de jaliscienses que hay en Estados Unidos. En Chicago existen asociaciones de personas de Mezquític, Buenavista, San Miguel el Alto y Tecolatlán; organizaciones cuyo principal interés es mantener los lazos con su lugar de origen y no perder sus

¹ La migración permanente se refiere a las personas que cambian de manera definitiva de comunidad, región o país de residencia habitual. La migración temporal o circular tiene que ver con desplazamientos continuos y recurrentes, al mismo tiempo que se mantiene la residencia habitual en el lugar de origen.

tradiciones. Al igual que en Chicago, en Dallas, Denver, El Paso, Fresno, Indianápolis y Kansas, entre muchos otros lugares, se han formado clubes, asociaciones y federaciones que buscan promover y mantener la identidad jalisciense en Estados Unidos y, a la vez, facilitar el desarrollo económico y social en sus lugares de origen. Sin embargo, muchas de estas organizaciones tienen poca capacidad de acción dada la falta de recursos económicos, de información o de mejores mecanismos para enviar los apoyos a sus lugares de origen.

En esta investigación, además de describir las características generales de los migrantes, buscamos identificar los principales lugares de residencia de los jaliscienses en Estados Unidos y sus lugares de origen. Una parte importante de este ejercicio es la localización de las organizaciones existentes en ese país y las actividades que realizan para no perder su identidad ni su vínculo con la localidad de donde proceden.

Es importante subrayar que se trata en primera instancia de un trabajo exploratorio y descriptivo, cuyo principal objetivo es sentar las bases para la segunda etapa de trabajo. Esto implica un mapeo de las organizaciones y una primera caracterización de los migrantes, los cuales no son fáciles de identificar debido a la falta de datos confiables sobre la población migrante. Aun así, utilizamos bases de datos nacionales e internacionales para identificar las características generales.

Para lograr este objetivo, el trabajo se estructura de la siguiente manera. Dado que no es posible hablar de la migración Jalisco-Estados Unidos sin comprender el proceso migratorio en general, en el primer capítulo se revisan cambios generales en los patrones de migración internacional y se utiliza la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (Emif Norte)² para profundizar en algunas características de los migrantes; información que retomamos en el segundo capítulo para hablar específicamente de los jaliscienses. Uno de los aspectos interesantes de la encuesta es la posibilidad de identificar los apoyos que los migrantes reciben de los consulados y los clubes de migrantes. Aunque no es una muestra representativa de las personas que radican en Jalisco, llama la atención el desconocimiento que tienen las personas que regresan de Estados Unidos sobre el programa 3x1 y acerca de los clubes de migrantes.

En el segundo capítulo se profundiza en las características de los jaliscienses que se van de manera temporal o definitiva a Estados Unidos. A partir de distintas bases de datos identificamos, entre otras cosas, de dónde salen y adónde llegan; quiénes se van, quiénes se quedan y qué edades tienen. En la mayoría de las localidades, tanto rurales como urbanas, los que migran tienden a ser las personas más sanas y con mayores habilidades; en algunas regiones, como la zona de los Altos de Jalisco, la migración está relacionada con normas sociales que impulsan a los jóvenes a migrar al alcanzar cierta edad. Sigue siendo una constante el deseo de cruzar la frontera debido a la esperanza de obtener un trabajo y un ingreso mayor. Por último, los más exitosos o mejor educados y quienes cuentan con ingresos más altos tienen más libertad para moverse.

² Realizada por El Colegio de la Frontera Norte, la Secretaría del Trabajo y Previsión Social, el Consejo Nacional de Población, la Unidad de Política Migratoria, la Secretaría de Relaciones Exteriores, el Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación y la Secretaría de Desarrollo Social. Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México, disponible en: www.colef.mx/emif

Comprender cómo se produce el flujo de remesas es muy importante cuando se trata de involucrar a la diáspora en el proceso de desarrollo local. Esto permite identificar los lugares en los cuales existen recursos económicos que podrían ayudar en la implementación de acciones encaminadas a disminuir la pobreza y promover mejores condiciones de vida para la población. Como parte del segundo capítulo se identifica el flujo de remesas y se analizan los procesos de repatriación.

Una de las características más importantes de los migrantes en Estados Unidos es la conformación de grupos con fuertes vínculos con sus comunidades de origen; muchos de ellos con el objetivo de mantener sus tradiciones y otros con la intención de ayudar al sustento de sus familias. En el tercer capítulo se identifican los distintos grupos que hacen posible la construcción y el fortalecimiento de las alianzas entre comunidades en ambos lados de la frontera. Los clubes de migrantes y las federaciones son las organizaciones que permiten un primer acercamiento a los grupos de jaliscienses en Estados Unidos; en muchos casos, esta aproximación es más fácil a través de otro tipo de agrupaciones, que se identifican en el directorio del anexo. Para comprender la importancia de estos grupos en el contexto de los objetivos de desarrollo sostenible (ODS), los clasificamos en función de la relación que sus actividades mantienen con dichos objetivos; grupos que lo mismo ponen botellas de agua en el desierto que ofrecen albergue en la frontera o ayuda para la obtención de un empleo o de la residencia.

La caracterización de las comunidades de migrantes como conjuntos transnacionales obliga a los gobiernos del país de origen a trabajar con la diáspora en el país de destino. Este tipo de comunidades se han desarrollado a partir de un vínculo muy fuerte con dos o más Estados, con los cuales comparten el idioma, la cultura y la política, y en cuyos espacios mantienen actividades estables y flexibles (Tinajero, 2005).

Sin embargo, los gobiernos no han sido los únicos actores que han influido en la consolidación de las comunidades transnacionales, empresarios, políticos y asociaciones que promueven la cultura han desempeñado un papel muy importante en dicha solidez. Los primeros al expandir sus mercados o buscar insumos y capital en otros lugares. Los dirigentes partidistas, funcionarios gubernamentales o líderes comunitarios se plantean cada vez con más claridad influir en las comunidades migrantes, que a su vez se espera que ayuden a fortalecer su poder a nivel local. De manera similar, las empresas socioculturales contribuyen a difundir y fortalecer la cultura local a través de presentaciones en las comunidades receptoras.

Por último, en el capítulo cuarto se presentan las conclusiones, se reitera la importancia de identificar a los distintos actores en la construcción de comunidades transnacionales y se plantea la necesidad de cubrir algunos vacíos de este estudio. La profundización en el análisis de varios lugares de origen y el fortalecimiento de los lazos con organizaciones en Estados Unidos son la base para lograr la participación de la diáspora jalisciense en el desarrollo de las comunidades en ambos lados de la frontera.

EXPLICACIONES SOBRE EL PROCESO DE MIGRACIÓN

La migración de México a Estados Unidos se ha tratado de explicar de distintas maneras. Las primeras teorías subrayan el origen de la migración en las disparidades regionales y en la demanda de trabajo; la

teoría neoclásica considera —desde un punto de vista microeconómico— que la migración es una decisión racional e individual en la cual la posibilidad de tener ingresos netos positivos determina la decisión de migrar. Por lo tanto, las ganancias esperadas tanto en la comunidad de salida como en la de recepción se vuelven un factor importante en la decisión de partir. Desde esta perspectiva un aumento en los ingresos de las personas de la comunidad emisora y una disminución de las oportunidades de empleo en la comunidad receptora, disminuirían la migración (Tinajero, 2005).

Sin embargo, la nueva economía de la migración considera que la decisión de migrar no es resultado de decisiones individuales, sino producto de juicios determinados por comunidades más amplias, las cuales pueden participar de manera más o menos activa en dicha decisión. La decisión colectiva tiene como fin maximizar los ingresos y disminuir los riesgos económicos. Si los ingresos esperados son mayores al migrar, aun cuando se toman en cuenta los riesgos, entonces las personas deciden hacerlo en función del beneficio que pueda tener el ámbito familiar (Durand y Massey, 2003). Desde esta perspectiva la migración es una herramienta que permite la diversificación de los ingresos.

En la teoría de los mercados laborales segmentados, la migración es un proceso que resulta de la demanda de mano de obra por parte de los países receptores (Tinajero, 2005). Es decir, se trata de un proceso de atracción y no necesariamente de expulsión. Esta atracción puede producirse en respuesta a: 1) una resistencia a aumentar los salarios más bajos y, por ende, a la inexistencia de mano de obra dispuesta a trabajar por dicha cantidad; 2) una falta de disposición por parte de la población local para ocupar los puestos más bajos en la pirámide ocupacional, ya que están considerados de bajo estatus social; 3) la bifurcación del mercado laboral entre el sector primario (intensivo en mano de obra) y el secundario (intensivo en capital), la cual da lugar a un sector intensivo en mano de obra bastante inestable, en el cual no quieren participar fácilmente los residentes de los países receptores; 4) enclaves étnicos, es decir, a la existencia de una concentración de un grupo grande de personas provenientes del mismo lugar de origen y que demanda productos y servicios culturales específicos que sólo migrantes de su mismo lugar de origen pueden atender.

Esta teoría no es muy diferente de la de los sistemas mundiales, que propone que los migrantes ocupan aquellos espacios no deseados por la población local. A pesar de que algunos autores ponen énfasis en factores históricos, consideran la migración como resultado de desigualdades estructurales que se retroalimentan a partir de la migración para aumentar la desigualdad. Desde esta perspectiva, la migración es producto de la macro-organización de las relaciones socioeconómicas, la división geográfica del trabajo y los mecanismos políticos del poder y la dominación (Tinajero, 2005).

La teoría del capital social se centra en las redes migratorias; es decir, en el conjunto “de relaciones interpersonales que vinculan a los inmigrantes, a emigrantes retornados o a candidatos a la emigración con parientes, amigos o compatriotas, ya sea en el país de origen o en el de destino” (Arango, *apud* Tinajero, 2005). Dichas redes son fuente de información y ayuda económica y de vivienda que facilitan la movilidad; además, permiten obtener empleo en el extranjero, acceder a un coyote para cruzar o mejorar los salarios, por poner un ejemplo.

Los teóricos de la causalidad acumulada ven la migración como una serie de actos que “alteran la realidad y el contexto social en formas que inducen a desplazamientos subsiguientes” (Tinajero, 2005:

13). Esta causalidad acumulada puede observarse en el crecimiento de las redes que, al crecer, auto sostienen la migración. Algo similar sucede con la distribución de la tierra, los migrantes la compran, pero no se trabaja para la producción debido a su ausencia, con lo cual en la localidad de origen se acumula tierra ociosa que no provee fuentes de empleo y, por ende, obliga a las personas a migrar.

Con base en estas teorías, la caracterización de la población migrante en Jalisco y el proceso de migración requieren el análisis de al menos cuatro elementos fundamentales: 1) las fuerzas estructurales que promueven la migración de Jalisco a Estados Unidos; 2) las fuerzas estructurales que atraen migrantes de Jalisco a Estados Unidos; 3) las motivaciones, objetivos y aspiraciones de quienes responden a estas fuerzas estructurales, y 4) las estructuras sociales, económicas y culturales que surgen para conectar las áreas de origen y destino de la migración.

Este proyecto es la antesala para dicho análisis. Permite localizar geográficamente a los jaliscienses en Estados Unidos y logra una primera aproximación a su vinculación con la comunidad de origen. Es necesario profundizar en el estudio para identificar aquellos factores que hoy promueven la migración; aquellas circunstancias que, aun cuando se ve el país vecino como una mejor alternativa para vivir y trabajar, hacen que la gente prefiera reunirse de nuevo con la familia; lo que va de la mano con las motivaciones, objetivos y aspiraciones de quienes migran de un país a otro. Al vincular estos tres factores será posible comprender las estructuras sociales, económicas y culturales que surgen para conectar ambos lugares de residencia.

I. LA MIGRACIÓN DE MÉXICO A ESTADOS UNIDOS

Desde hace tiempo, Estados Unidos ocupa el primer lugar en el mundo como destino y tiene más inmigrantes internacionales que cualquier otro país. El principal grupo de personas que migran a Estados Unidos está compuesto por mexicanos, quienes a su vez conforman el principal corredor migratorio a nivel mundial (Serrano, González y Ambrocio, 2014). En 2013, 28 por ciento de todos los inmigrantes estadounidenses eran mexicanos. Se estima que en 2014 ya había 11.5 millones de migrantes mexicanos y que por cada inmigrante mexicano había dos mexicanos de segunda y tercera generación, como se muestra en el cuadro 1 (Serrano, González y Ambrocio, 2014). De todos ellos, sólo una tercera parte tiene ciudadanía estadounidense.

México es la principal fuente de inmigrantes no autorizados en Estados Unidos. Según estimaciones del Pew Research Center, en 2012 había aproximadamente 5.9 millones de inmigrantes ilegales; actualmente, el Instituto de Política Migratoria (MPI, por sus siglas en inglés) estima que son 6'177 mil inmigrantes mexicanos en estas condiciones.

Las diferencias entre los niveles de desarrollo de ambos países, la falta de alternativas laborales y la escasa permeabilidad social en México, así como los problemas sociales que en la actualidad se traducen sobre todo en distintas formas de inseguridad, siguen siendo factores que inciden de manera significativa en la emigración de mexicanos a Estados Unidos. Históricamente, Estados Unidos ha sido considerado un país desarrollado con oportunidades laborales que no hay en México y cuya estabilidad económica y social es mayor.

Esta percepción, aunada a una mayor comunicación entre migrantes, el fortalecimiento de las redes sociales, diferencias salariales entre ambos países y el conocimiento de los mercados laborales, así como el dominio de las rutas y los mecanismos para cruzar la frontera, hicieron de la migración algo posible e incluso deseable. Según datos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México,¹ la mayoría de las personas entrevistadas en 2016 consideraba que su calidad de vida en Estados Unidos mejoró (siete de cada diez personas), aun cuando no todos ven la posibilidad de regresar a trabajar o a vivir en dicho país (37 y 27 por ciento, respectivamente).

Sin embargo, a pesar de dicha percepción y de las dimensiones del flujo migratorio hacia Estados Unidos, entre 2000 y 2015 la principal dirección de dicho flujo se empezó a revertir (Cohn, 2018). El incremento en las medidas de seguridad en la frontera y la recesión económica en Estados Unidos, dieron origen a que el reto de cruzar la frontera fuera sustituido por el de permanecer en Estados Unidos. Se incrementaron los costos de cruzar y también los riesgos en la frontera. El cobro de los coyotes aumentó de manera considerable, al igual que la posibilidad de pasar mucho tiempo sin conseguir empleo en Estados Unidos.

¹ La Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México (Emif-Norte) se lleva a cabo de manera periódica desde 2004. Los datos más recientes que se pueden utilizar son los de 2016. En este caso la referencia toma en cuenta tanto a quienes viajaron por aire como a quienes lo hicieron por tierra, 92 por ciento de los cuales son inmigrantes legales; son personas que regresaron por distintos motivos, incluida la visita a familiares. La muestra es de 10 894 individuos.

CUADRO 1. MIGRANTES MEXICANOS EN ESTADOS UNIDOS (MILLONES)

Mexicanos en Estados Unidos	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Total de mexicanos en Estados Unidos	28.5	29.3	30.3	31.3	32.7	33.4	33.9	34.9	35.4	35.8	36.9
Migrantes mexicanos	11.1	11.1	11.8	11.8	11.9	11.9	11.6	11.9	11.8	11.5	12.2
Mexicanos segunda generación	8.6	9.2	9.6	10.1	10.7	11.3	11.6	12.0	12.0	12.1	12.8
Mexicanos tercera generación	8.8	9.0	8.8	9.4	10.1	10.2	10.6	11.0	11.6	12.2	11.9

Fuente: Elaboración propia con base en datos del Migration Policy Institute, 2010-2014 (MPI, 2018).

EL PÉNDULO MIGRATORIO

En su libro titulado *Historia mínima de la migración México-Estados Unidos*, Durand (2016: 22) identifica seis etapas o períodos que caracterizan el flujo migratorio y que “suelen marcar un movimiento pendular de apertura y control”.

La primera etapa es la que denomina “era del enganche” y va desde 1884 hasta 1920. Durante este lapso la migración fue resultado del reclutamiento de fuerza de trabajo rural para la incipiente industria nacional y constituye la antesala para el enganche internacional. En esta época la ley de exclusión de chinos y japoneses en Estados Unidos y la Primera Guerra Mundial fueron el marco para la entrada de migrantes mexicanos, al tiempo que la Revolución Mexicana fue un factor de expulsión.

De 1921 a 1941 ocurre lo que Durand denomina la fase de “deportaciones, reenganches y migraciones masivas”; abarca el periodo de las crisis económicas y la gran recesión de 1929 con las consecuentes deportaciones masivas de inmigrantes mexicanos por el desempleo generalizado en Estados Unidos. En este mismo lapso se impulsa la primera política de repatriación.

El Programa Bracero marca el tercer periodo en la caracterización del flujo migratorio (desde 1942 hasta 1964). Éste se caracteriza por el reclutamiento de mexicanos desde Estados Unidos para abastecerse de mano de obra mientras los hombres luchan en la Segunda Guerra Mundial. Se trató de un acuerdo bilateral que formó parte de un modelo caracterizado por su legalidad, ruralidad, masculinidad y temporalidad. El autor lo cataloga como una especie de “tipo ideal” (Durand, 2016: 143) de migración para ambos países. Entre los aspectos negativos destacan el movimiento de trabajadores indocumentados o “espaldas mojadas”, pues el programa no satisfacía la gran demanda y apareció la corrupción burocrática en ambos lados de la frontera. A principios de la década de 1960, debido a diversas presiones internas, Estados Unidos concluyó unilateralmente el programa.

Ante la ausencia de una política migratoria *ad hoc*, en lo que Durand denomina “la era de los indocumentados”, de 1965 a 1986, se producen el empoderamiento y la consolidación del capital social de los migrantes mexicanos, pues los mismos trabajadores y sus redes empezaron a abastecer el mercado de trabajo estadounidense. En ese entonces “ser mexicano se convirtió en sinónimo de trabajador indocumentado” (Durand, 2016: 163), y la política del gobierno estadounidense se basó en la mera contención fronteriza, puesto que las empresas empleaban a los migrantes de forma clandestina.



Indict Obama @1stAirDelUSMCR · 29 may.
California Democrats take hypocrisy to new heights in stance on sanctuary laws & National Guard

fxn.ws/2sfQc9Z #MAGA #MAGA2018 #TCOT #NoDACA #NoDreamers #NoAmnesty #NoChainImmigration #BuildTheWall

Traducir Tweet

Brian Evangelista @liltweetskid · 1 jun.
#SamanthaBee, why do you want to protect "immigrant" children" so bad? More like illegal immigrant children by the way. Is it because you use them to clean your house and the lawn of your million dollar mansion so then you feel like you're "giving back"? Move to Mexico then.

Traducir Tweet

Jakinard @jakinard · 17 h
En respuesta a @BuzzFeedNews
We don't want these people. If they have so much to offer Mexico can take them. Come legally or not at all! #NoDACA #DeportThemAll

Traducir Tweet

Veteran Hank @veteranhank · 3 jun.
Precisely why we need to #BuildTheWall! We don't need this carnage in our country! No #DACA, #EndChainMigration, and #EndSanctuaryCities before it is too late people! WAKE UP! #AmericaFirst #SchumerShutdown #NoDACA #IllegalAlien #criminal #deport #buildthewall

Traducir Tweet

Fuente: Imágenes descargadas de las redes, a través de Twitter

En este periodo se diversificó el perfil de edad, sexo, origen social y cultural de los indocumentados mexicanos. También apareció la competencia por parte de trabajadores de origen centroamericano, sudamericano y caribeño, lo que reforzó la idea de que Estados Unidos perdía el control de sus fronteras.

"La era bipolar: de la amnistía al acoso, 1987-2007" da cuenta de los intentos por regular el flujo de personas y expulsar a los migrantes mexicanos. El autor menciona cuatro momentos: la Ley de Reforma y Control de la Inmigración de 1986 (IRCA, por sus siglas en inglés); las operaciones de control fronterizo de 1993; una nueva ley para el control de la inmigración ilegal (IIRAIRA, por sus siglas en inglés) de 1996, y la creación del Immigration and Customs Enforcement (ICE) así como la política de seguridad nacional en la frontera de 2001, a raíz de los hechos del 11 de septiembre. Se puede decir que a partir de la amnistía aumentaron los negocios de mexicanos ya legalizados y una activa participación en la política sindical, aunque también aumentó el acoso legal, político y cotidiano hacia la población indocumentada.

En la última fase, "La batalla por la reforma migratoria, 2007-2014", Durand plantea un nuevo modelo migratorio con base en tres dinámicas: migratoria, económica y legal, que inciden en la nueva tendencia decreciente de flujos netos (más retorno e inmigración que emigración). La primera tiene que ver con que antes el problema era cruzar la frontera, no permanecer en Estados Unidos, mientras que ahora "hay varios millones que tienen diez, quince o veinte años de residencia irregular y ven como una amenaza permanente la posibilidad de una deportación" (Durand, 2016: 245). La económica se explica por el excedente de mano de obra mexicana y la competencia centroamericana, lo que ha precarizado el empleo migrante; además, la elevación de costos y riesgos del cruce fronterizo y la falta de remesas tras la crisis internacional de 2008, ocasionaron la disminución del flujo migratorio. Por último, la dimensión legal comprende el conjunto de esfuerzos institucionales de la maquinaria política para regular y controlar la inmigración irregular.

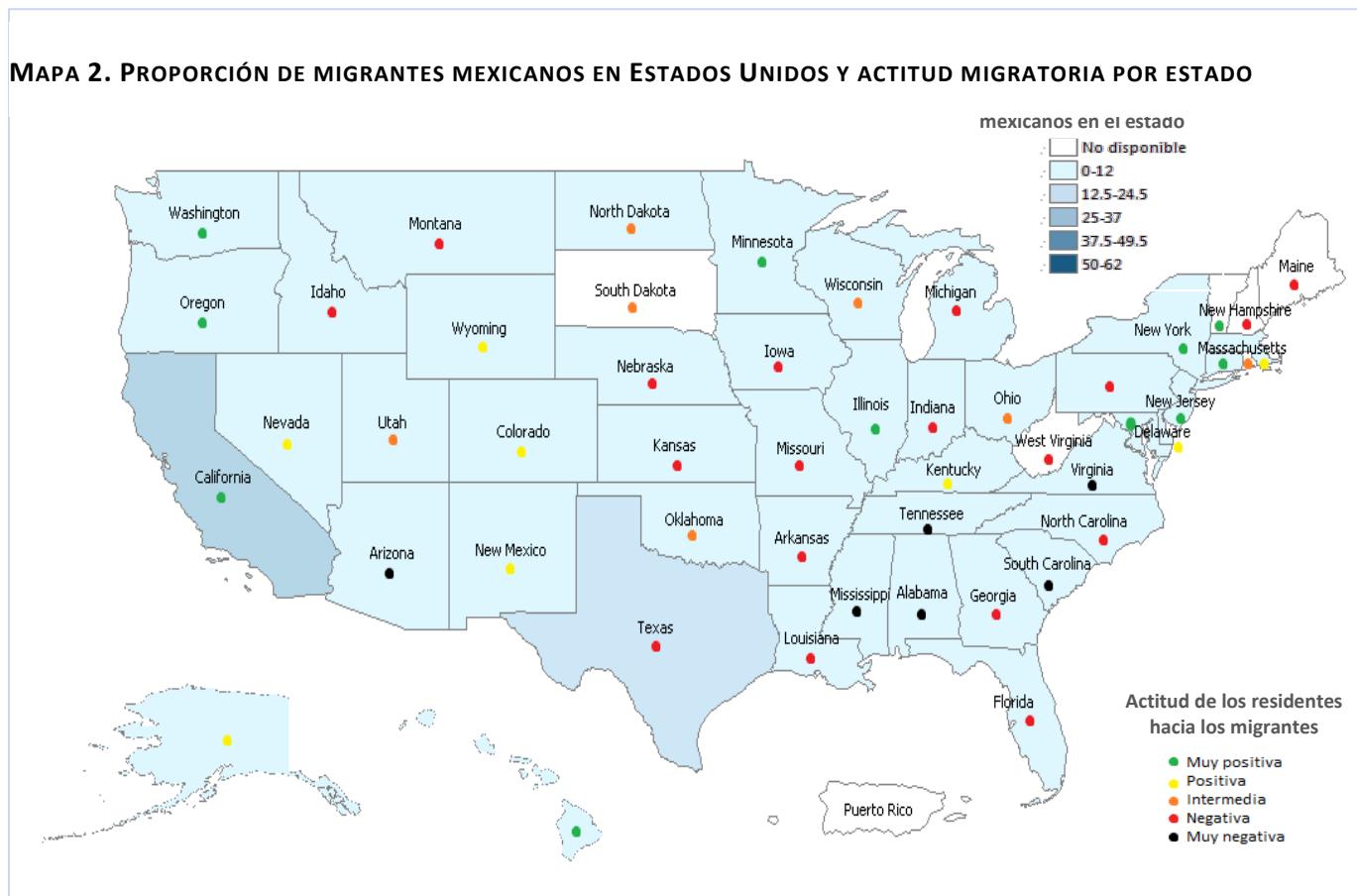
No se esperan cambios significativos en la tendencia migratoria actual. Las tensiones que generan las declaraciones antiinmigrantes del presidente de Estados Unidos, los cambios en la legislación y en la implementación del programa Acción Diferida para los Llegados en la Infancia o Deferred Action for

Childhood Arrivals (DACA), la suspensión de acciones diferidas para la responsabilidad de los padres (programa Acción Diferida para Padres Estadounidenses y Residentes Legales, DAPA) y el rechazo hacia los inmigrantes, son factores que inciden negativamente en el flujo sur-norte.

Como se muestra en el mapa 1, varios estados mantienen una actitud de rechazo frente a los migrantes, que se ha vuelto más evidente en la medida en que el actual presidente de Estados Unidos ha manifestado abiertamente su postura antiinmigrante. Estados como Alabama, Arizona, Carolina del Sur, Mississippi, Tennessee y Virginia han mantenido una actitud muy negativa frente a la presencia de los migrantes (véase el cuadro 2).

En Texas, uno de los estados en los que hay más migrantes mexicanos, ha aumentado la actitud negativa desde 2011 hasta la fecha, y si bien nunca fue positiva, en los últimos dos años se ha endurecido. En oposición, California siempre ha mantenido una actitud positiva hacia los migrantes.

MAPA 2. PROPORCIÓN DE MIGRANTES MEXICANOS EN ESTADOS UNIDOS Y ACTITUD MIGRATORIA POR ESTADO



Fuente: LEES, con base en datos de la Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica (INEGI, 2014) y del Observatorio de Legislación y Políticas Migratorias (<http://observatoriocolef.org/>).

CUADRO 2. CAMBIOS EN LA ACTITUD MIGRATORIA DE 2010 A 2016

ESTADO	2010	2012	2013	2014	2015	2016	ESTADO	2010	2012	2013	2014	2015	2016
Alabama (AL)	MN	MN	MN	MN	MN	MN	Mississippi (MS)	I	MN	MN	MN	MN	MN
Alaska (AK)	P	P	P	P	P	P	Misuri (MO)	N	P	N	N	N	MN
Arizona (AZ)	MN	MN	MN	MN	MN	MN	Montana (MT)	N	N	N	N	N	I
Arkansas (AR)	N	P	I	N	N	N	Nebraska (NE)	I	MN	MN	N	N	P
California (CA)	P	MP	MP	MP	MP	MP	Nevada (NV)	P	I	MP	P	MP	MP
Carolina del Norte (NC)	N	N	I	N	MN	MN	Nueva Jersey (NJ)	MP	MP	MP	MP	MP	MP
Carolina del Sur (SC)	MN	MN	MN	MN	MN	MN	Nueva York (NY)	MP	MP	MP	MP	MP	MP
Colorado (CO)	P	P	MP	P	MP	MP	Nuevo Hampshire (NH)	P	N	N	N	N	N
Connecticut (CT)	MP	P	MP	MP	MP	MP	Nuevo México (NM)	P	MP	P	P	MP	MP
Dakota del Norte (ND)	P	P	I	I	I	I	Ohio (OH)	N	P	P	I	N	N
Dakota del Sur (SD)	P	N	I	I	N	I	Oklahoma (OK)	MN	I	I	N	N	I
Delaware (DE)	MP	P	P	P	P	MP	Oregón (OR)	P	I	MP	MP	MP	MP
Florida (FL)	I	I	N	N	N	N	Pensilvania (PA)	N	N	N	N	N	I
Georgia (GA)	MN	MN	N	N	N	N	Rhode Island (RI)	N	N	N	I	I	I
Hawái (HI)	MP	MP	MP	MP	MP	MP	Tennessee (TN)	N	MN	MN	MN	MN	MN
Idaho (ID)	N	I	I	N	N	P	Texas (TX)	N	N	I	N	MN	MN
Illinois (IL)	P	I	MP	MP	MP	MP	Utah (UT)	P	I	MP	I	N	P
Indiana (IN)	MN	N	I	N	N	N	Vermont (VT)	MP	MP	MP	MP	MP	MP
Iowa (IA)	N	N	N	N	I	N	Virginia (VA)	N	MN	MN	MN	MN	I
Kansas (KS)	N	N	N	N	N	N	Virginia Occidental (WV)	N	MN	N	N	N	N
Kentucky (KY)	I	I	P	P	P	I	Washington (WA)	P	MP	MP	MP	MP	4
Luisiana (LA)	MN	N	N	N	MN	MN	Wisconsin (WI)	P	P	P	I	N	N
Maine (ME)	P	N	N	N	N	I	Wyoming (WY)	P	P	P	P	P	I
Maryland (MD)	MP	MP	MP	MP	MP	MP							
Massachusetts (MA)	---	I	P	P	MP	I							
Míchigan (MI)	N	N	N	N	N	N							
Minnesota (MN)	N	N	MP	MP	MP	MP							

MN, Actitud muy negativa **N, Actitud negativa**

I, Actitud intermedia **P, Actitud positiva**

MP, Actitud muy positiva

Fuente: LEES con base en datos del Observatorio de El Colegio de la Frontera Norte. Infográfico, Estados Unidos: Actitud hacia la migración a nivel estatal 2010-2016 (interactivo), publicado el 13 de junio de 2017, disponible en: <http://observatoriocolef.org/?infograficos=estados-unidos-actitud-hacia-la-migracion-a-nivel-estatal-2010-2016-interactivo>

LUGAR DE ORIGEN DE LA POBLACIÓN MIGRANTE

Existen dos formas de obtener una estimación actualizada de la población migrante en Estados Unidos, además de los cálculos generales que se pueden consultar a través de las oficinas del censo estadounidense; la primera es a través del número de matrículas consulares de alta seguridad emitidas en Estados Unidos por el Instituto de los Mexicanos en el Exterior (IME) que depende de la Secretaría de Relaciones Exteriores— y la segunda es la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) 2014.

La primera brinda información de mexicanos que tramitaron su matrícula consular entre 2011 y 2016.¹ Como permite ubicar el lugar de origen a escala municipal, se sabe que los diez principales estados de procedencia de los migrantes son Michoacán, Guerrero, Guanajuato, Jalisco, Puebla, Oaxaca, la Ciudad de México, Veracruz, el Estado de México y San Luis Potosí (véase el cuadro 3). Esta información no es muy distinta de la que se obtiene a través de la enoe, como se puede observar al comparar el mapa 2 con el 3; en ambos casos el principal estado expulsor es Michoacán, ya que es la entidad con el mayor número de matrículas consulares expedidas y el estado con el mayor número de ausentes. Al incluir la magnitud de la migración, es decir, el número de personas que migraron, la enoe identifica como principales estados de origen: Guanajuato, Tamaulipas, San Luis Potosí y el Estado de México.

Es importante subrayar que el fenómeno migratorio es difícil de identificar. Ambas bases de datos subestiman el número de migrantes que viven en Estados Unidos. La enoe no tiene información de las personas que migraron hace muchos años, las que vivían solas o aquellas que rompieron el vínculo familiar, así como de hogares en los cuales migró la familia completa. La información del IME no incluye a las personas que están legalmente en el país (ya que no necesitan tramitar la matrícula consular), ni a quienes entraron de forma ilegal y tienen miedo de tramitarla. Sin embargo, el análisis cuidadoso de estas bases de datos permite una primera identificación de los lugares de origen y destino de la población migrante.

¹ La matrícula consular es un documento oficial emitido por el gobierno de México para registrar a los ciudadanos en el exterior. Es una identificación que permite la apertura de cuentas bancarias, la inscripción en bibliotecas públicas y, en algunos estados, obtener la licencia de manejo.

CUADRO 3. MATRÍCULAS CONSULARES DE ALTA SEGURIDAD EXPEDIDAS EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS POR ESTADO DE ORIGEN, 2016

Estado de origen	Número de matrículas	Porcentaje de las matrículas
Michoacán	84 771	10.4
Guerrero	68 774	8.4
Guanajuato	65 224	8.0
Jalisco	60 767	7.5
Puebla	56 259	6.9
Oaxaca	53 549	6.6
Ciudad de México	47 035	5.8
Veracruz	41 171	5.1
Estado de México	40 974	5.0
San Luis Potosí	33 124	4.1
Zacatecas	29 608	3.6
Chihuahua	25 010	3.1
Tamaulipas	24 682	3.0
Hidalgo	23 090	2.8
Durango	22 167	2.7
Nuevo León	17 143	2.1
Morelos	16 874	2.1
Chiapas	15 274	1.9
Coahuila	13 393	1.6
Sinaloa	12 831	1.6
Nayarit	10 515	1.3
Querétaro	9 408	1.2
Baja California	8 636	1.1
Aguascalientes	7 714	0.9
Sonora	7 036	0.9
Tlaxcala	6 162	0.8
Colima	4 923	0.6
Tabasco	3 209	0.4
Yucatán	2 887	0.4
Campeche	1 351	0.2
Quintana Roo	682	0.1
Baja California Sur	505	0.1
TOTAL	814 748	100.0

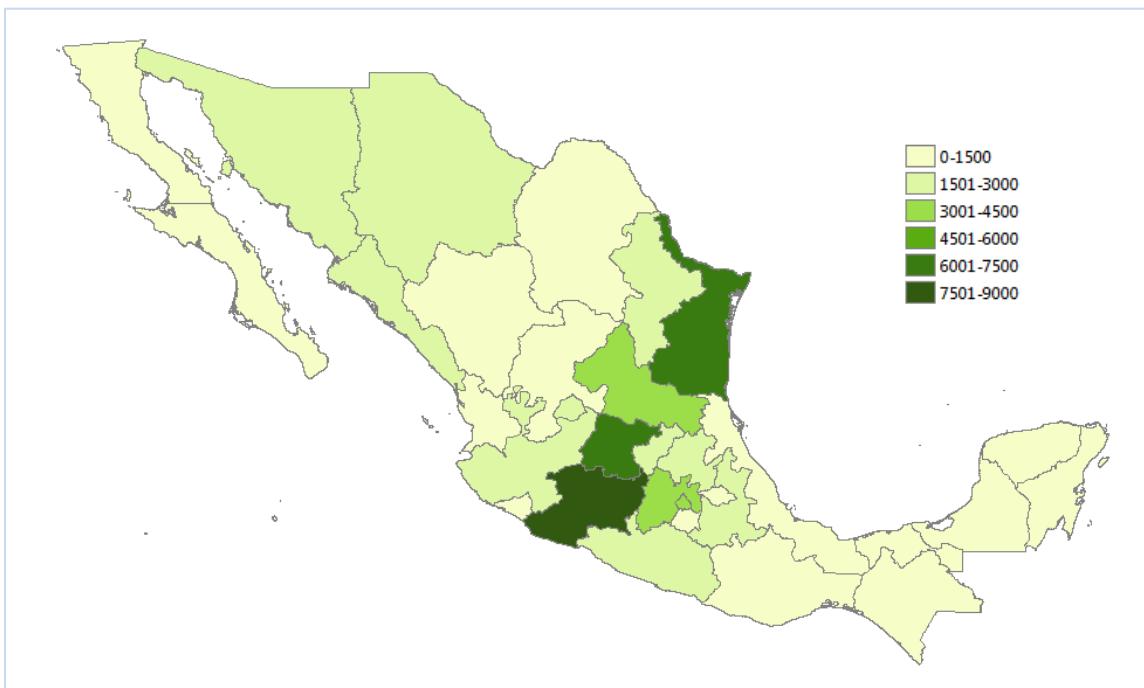
Fuente: Expedición de matrículas consulares de alta seguridad en los consulados de México en Estados Unidos. Elaborado por Análisis de Información, Instituto de los Mexicanos en el Exterior, junio de 2017 (Secretaría de Relaciones Exteriores, 2018). Tamaño de la muestra: 814,748.

MAPA 4. ESTADOS DE ORIGEN DE LOS MIGRANTES EN ESTADOS UNIDOS QUE PIDIERON UNA MATRÍCULA CONSULAR DE ALTA SEGURIDAD ENTRE 2011 Y 2016



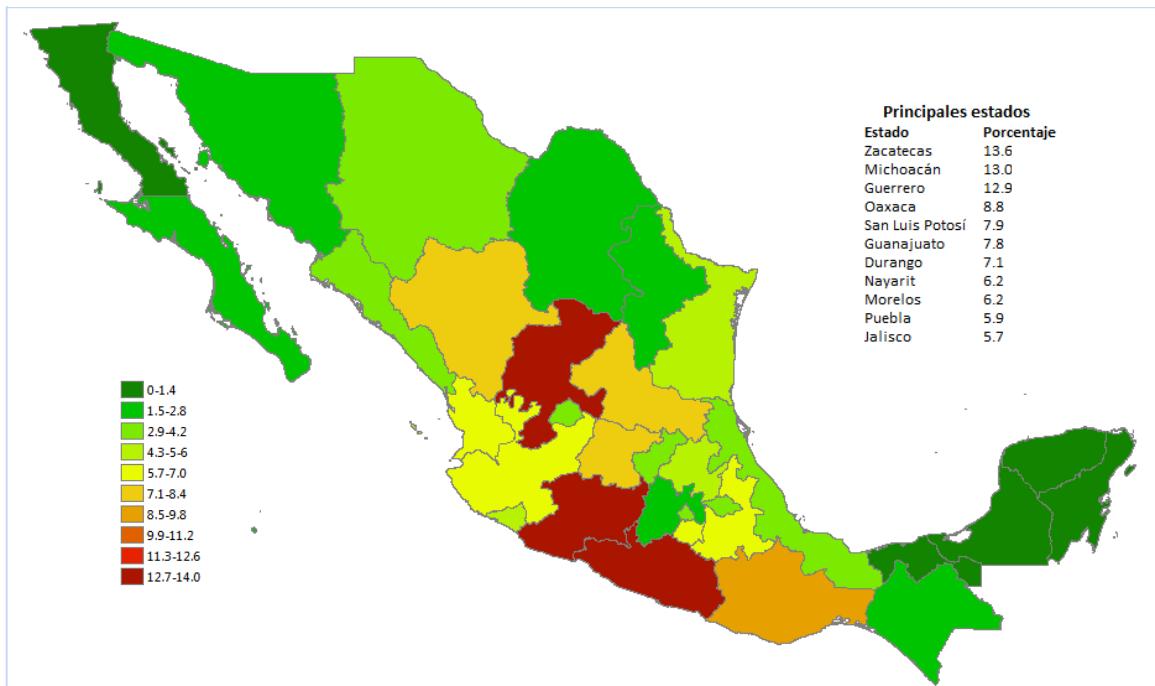
Fuente: LEES con base en datos del Instituto de los Mexicanos en el Exterior (Secretaría de Relaciones Exteriores, 2018)

MAPA 3. CANTIDAD DE MEXICANOS REPORTADOS COMO AUSENTES EN EL PRIMER TRIMESTRE DE 2018 Y QUE VIVEN EN ESTADOS UNIDOS, POR ENTIDAD FEDERATIVA



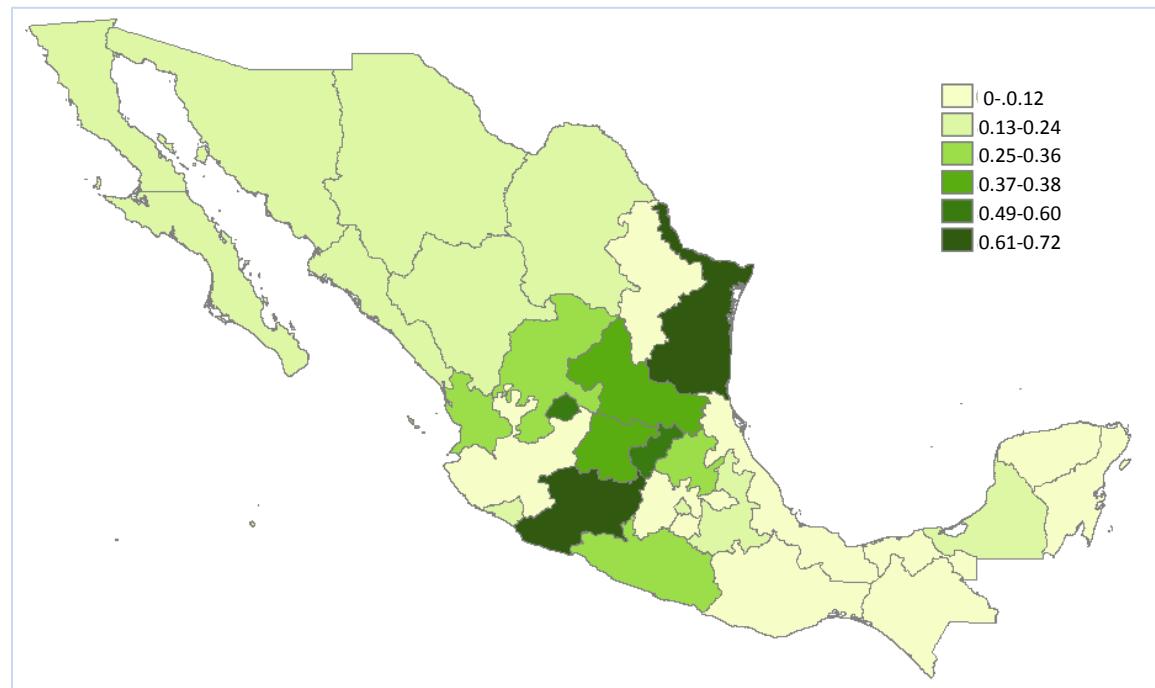
Fuente: LEES con base en datos de la ENOE (INEGI, 2018).

MAPA 5. PROPORCIÓN DE MATRICULAS CONSULARES DE ALTA SEGURIDAD EMITIDAS EN ESTADOS UNIDOS ENTRE 2011 Y 2016, POR ESTADO DE ORIGEN



Fuente: LEES con base en datos del Instituto de los Mexicanos en el Exterior (Secretaría de Relaciones Exteriores, 2018).

MAPA 6. PROPORCIÓN DE HOGARES QUE REPORTAN AL MENOS UN MIEMBRO VIVIENDO EN ESTADOS UNIDOS



Fuente: LEES con base en datos de la ENOE (INEGI, 2018).

GRADO DE INTENSIDAD MIGRATORIA

Otra manera de analizar la migración es a través del grado de intensidad migratoria. Ante el dinamismo del fenómeno migratorio, desde 2002 el Consejo Nacional de Población (Conapo) calcula el Índice de intensidad migratoria México-Estados Unidos, que toma en cuenta características tanto demográficas como socioeconómicas de la migración internacional.

Metodológicamente, dicho índice capta y conjunta cuatro aspectos del fenómeno migratorio México-Estados Unidos a partir de una muestra de 10 por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010; usa el cuestionario ampliado y el módulo de migración internacional de ese año, y considera la vivienda como unidad de análisis.² Integra información de:

- Viviendas que reciben remesas (ingresos procedentes del exterior).
- Viviendas con emigrantes a Estados Unidos durante el quinquenio 2005-2010 que a la fecha del levantamiento censal permanecían en ese país (emigrantes).
- Viviendas con migrantes a Estados Unidos durante el quinquenio 2005-2010 que regresaron al país durante ese mismo periodo (migrantes circulares) y que a la fecha del levantamiento censal residían en México.
- Viviendas con migrantes que residían en Estados Unidos en 2005 y regresaron a vivir a México antes del levantamiento censal de 2010 (migrantes de retorno).

Este índice capta la intensidad y no la magnitud del fenómeno. La unidad de análisis es la vivienda y no considera el número de personas que migran en cada hogar. Este indicador es importante porque sintetiza buena parte de la dinámica migratoria de México, tanto a nivel estatal como municipal y con la solidez de datos censales comparables desde 2000.

Así, permite identificar, a nivel estatal y federal, cambios en el fenómeno migratorio a lo largo del tiempo. En este sentido, es posible que el lugar que ocupa Zacatecas en el mapa 2 se deba a una migración de mayor tradición que no logra captarse con el número de matrículas emitidas entre 2011 y 2016. En oposición, en el mismo periodo Jalisco fue el quinto estado en emisión de matrículas, mientras que en 2010, al tomar como referencia la intensidad migratoria, aparecía como el decimotercero (cuadro 4).

Sin embargo, al analizar los datos en valores absolutos de los hogares que en 2010 contaban con emigrantes a Estados Unidos, encontramos que los estados con los municipios en los cuales el número de viviendas de este tipo fue mayor son Chihuahua, Guanajuato, Michoacán, Baja California, Puebla, Guerrero, Durango y Jalisco (Conapo, 2012).

² Indicadores que utilizan como base el peso de las viviendas con la característica referida, con respecto “al total de las viviendas de la unidad político-administrativa (entidad o municipio), y mediante técnicas de análisis multivariado se obtiene una medida sintética que permite medir y diferenciar la intensidad del fenómeno migratorio tanto entre entidades federativas como entre municipios” (Conapo, 2012: 27). Cabe decir que este índice busca captar la intensidad y no la magnitud del fenómeno, por lo tanto las viviendas se consideran una sola vez en cada uno de los indicadores, sin importar si más de un miembro de la vivienda recibe remesas o experimentó el evento de cualquiera de las tres modalidades migratorias consideradas en el índice.

CUADRO 4. REPÚBLICA MEXICANA: TOTAL DE VIVIENDAS, INDICADORES SOBRE MIGRACIÓN A ESTADOS UNIDOS, ÍNDICE Y GRADO DE INTENSIDAD MIGRATORIA Y LUGAR QUE OCUPA EN EL CONTEXTO NACIONAL, POR ENTIDAD FEDERATIVA, 2010

Clave	Entidad federativa	Total de viviendas ^a	Viviendas que reciben remesas (porcentaje)	Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior (porcentaje)	Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior (porcentaje)	Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior (porcentaje)	Índice de intensidad migratoria	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto nacional
	Nacional	28 696 180	3.63	1.94	0.92	2.19			
01	Aguascalientes	293 237	4.81	2.55	1.63	3.13	0.5802	Alto	9
02	Baja California	880 905	3.70	1.05	0.47	3.39	-0.2697	Medio	18
03	Baja California Sur	186 628	1.57	0.45	0.41	1.30	-1.0400	Muy bajo	26
04	Campeche	214 104	0.86	0.46	0.25	0.98	-1.2366	Muy bajo	31
05	Coahuila de Zaragoza	736 715	2.39	0.94	0.54	1.35	-0.7978	Bajo	23
06	Colima	181 296	5.20	1.81	1.09	4.00	0.4135	Alto	12
07	Chiapas	1 085 161	1.11	1.13	0.52	0.86	-0.9913	Muy bajo	25
08	Chihuahua	951 720	4.40	1.67	0.72	2.55	-0.1398	Medio	17
09	Distrito Federal	2 450 563	1.17	0.62	0.35	0.54	-1.2199	Muy bajo	29
10	Durango	407 712	6.52	2.40	1.34	3.27	0.6248	Alto	8
11	Guanajuato	1 288 421	7.76	5.27	2.26	4.14	1.8699	Muy Alto	2
12	Guerrero	817 148	6.62	3.25	0.96	3.44	0.6659	Alto	7
13	Hidalgo	673 645	4.33	3.47	1.64	3.98	0.8821	Alto	5
14	Jalisco	1 823 973	5.41	2.19	1.30	2.83	0.3688	Alto	13
15	México	3 723 607	1.55	1.04	0.62	1.08	-0.8778	Bajo	24
16	Michoacán de Ocampo	1 083 727	9.33	4.36	1.95	4.80	1.8493	Muy Alto	3
17	Morelos	475 683	5.42	2.52	1.05	3.49	0.4553	Alto	11

CUADRO 4. REPÚBLICA MEXICANA: TOTAL DE VIVIENDAS, INDICADORES SOBRE MIGRACIÓN A ESTADOS UNIDOS, ÍNDICE Y GRADO DE INTENSIDAD MIGRATORIA Y LUGAR QUE OCUPA EN EL CONTEXTO NACIONAL, POR ENTIDAD FEDERATIVA, 2010 (CONTINUACIÓN).

Clave	Entidad federativa	Total de viviendas ^a	Viviendas que reciben remesas (porcentaje)	Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior (porcentaje)	Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior (porcentaje)	Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior (porcentaje)	Índice de intensidad migratoria	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto nacional
18	Nayarit	294 582	9.16	2.11	2.29	4.03	1.3900	Muy Alto	4
19	Nuevo León	1 216 289	1.30	0.57	0.41	0.90	-1.1213	Muy bajo	27
20	Oaxaca	936 588	4.89	4.07	0.90	3.05	0.5464	Alto	10
21	Puebla	1 383 205	3.80	3.04	1.05	2.08	0.1127	Medio	15
22	Querétaro	455 225	3.28	3.00	1.57	2.53	0.3640	Alto	14
23	Quintana Roo	367 731	1.22	0.48	0.26	0.83	-1.2257	Muy bajo	30
24	San Luis Potosí	641 184	6.58	3.06	1.34	3.17	0.7393	Alto	6
25	Sinaloa	722 719	3.26	1.02	0.66	1.83	-0.5475	Medio	22
26	Sonora	738 568	2.67	1.07	0.69	2.68	-0.4139	Medio	20
27	Tabasco	574 202	0.81	0.47	0.34	0.48	-1.3009	Muy bajo	32
28	Tamaulipas	903 173	3.06	1.22	0.74	2.19	-0.4234	Medio	21
29	Tlaxcala	276 977	2.59	2.44	1.25	1.80	-0.0921	Medio	16
30	Veracruz de Ignacio de la Llave	2 029 023	2.53	1.75	0.83	1.92	-0.3865	Medio	19
31	Yucatán	505 176	1.46	0.74	0.35	0.70	-1.1370	Muy bajo	28
32	Zacatecas	377 293	11.04	4.50	2.33	5.56	2.3589	Muy Alto	1

Fuente: Estimaciones del Conapo con base en el INEGI, muestra de 10 por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010. ^aEs el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador. ^bEl valor cero correspondería a una entidad con nula intensidad migratoria, y el valor 100 significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento. Ninguna de las entidades federativas estuvo en estas situaciones.

FORMAS DE MIGRACIÓN

A pesar del gran número de migrantes que viven sin autorización en Estados Unidos, la gran mayoría de las personas cruzan la frontera con un permiso para hacerlo. Aun sin permiso para trabajar, buscan la manera de conseguir algo que les permita subsistir y, en general, lo logran a través del apoyo de un amigo o familiar (Colef *et al.*, 2016). Así, 53 por ciento de los entrevistados por la Emif-Norte en 2016 reportaron haber cruzado la primera vez la frontera con el fin de conseguir un trabajo y mencionaron no haber tenido documento alguno para entrar a Estados Unidos.

En un país con políticas de acceso restrictivas, lo más común es entrar de manera legal como turista o con permisos de estadía temporal y quedarse una vez que se acaba el permiso. La manera de ingresar depende de diversos factores, pero los que más inciden son la legislación local de la zona por la que se entra al país, las redes de apoyo existentes y los recursos financieros con que cuenta el migrante. En general se puede asumir que existen tres formas de entrar a Estados Unidos: 1) con un permiso temporal para trabajar o estudiar, 2) con una visa turista o 3) cruzar la frontera de manera ilegal. Una vez que cruzan la frontera, las personas pueden quedarse de forma legal o ilegal.

CUADRO 5. EMIGRANTES INTERNACIONALES A ESTADOS UNIDOS POR SEXO, Y SU DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL SEGÚN TIPO DE DOCUMENTO PARA INGRESAR^{1a} (AGOSTO DE 2009 A SEPTIEMBRE DE 2014)

Documento para entrar a EU	Total	Sexo	
		Hombres	Mujeres
Estados Unidos Mexicanos	620 824	478 508	142 316
Permiso para residir	10.6	8.2	18.6
Permiso para trabajar o <i>green card</i>	12.7	14.9	5.3
Visa de turista	15.3	11.3	28.5
Visa de estudiante	2.8	1.8	6.1
Ciudadano estadounidense	7.7	7.3	9.2
Otro documento	7.0	7.3	6.0
Ningún documento	41.6	47.2	22.7
No sabe	2.3	2.0	3.6

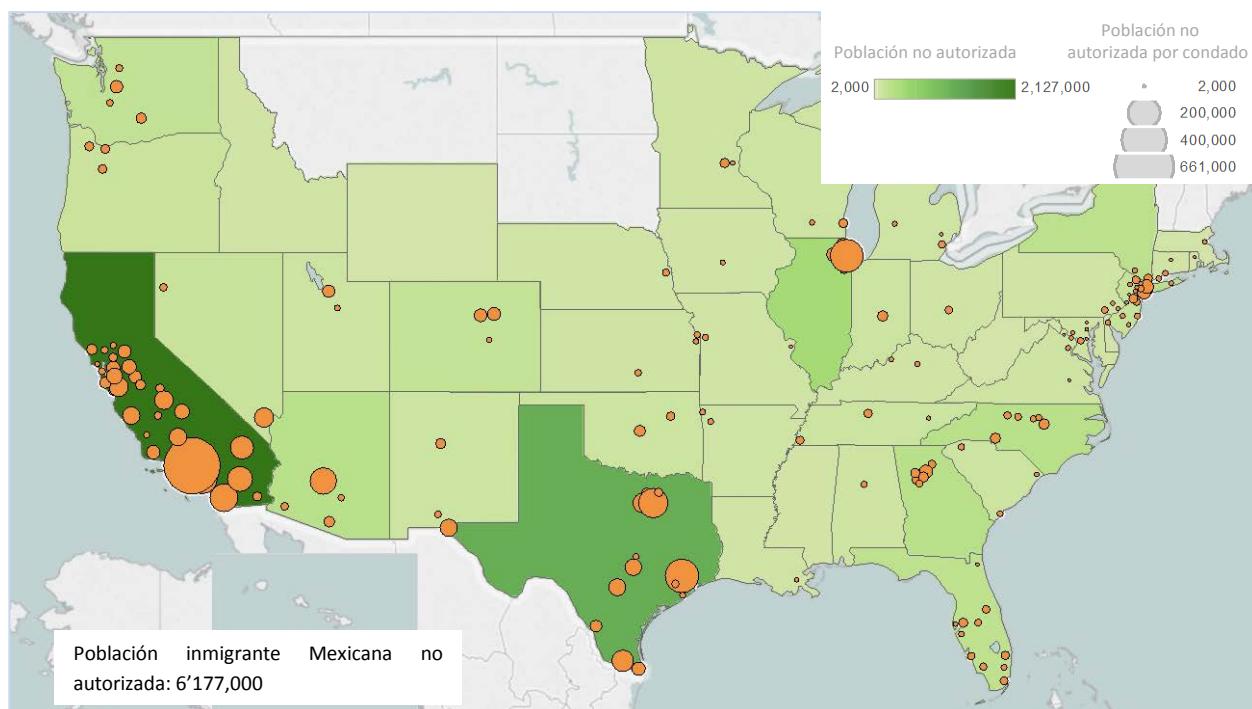
Fuente: Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica (INEGI, 2014). ^a Las estimaciones provenientes de encuestas por muestreo probabilístico están sujetas al error derivado de generalizar la información obtenida de una muestra a toda la población. En especial, cuanto mayor sea el desglose que se hace de una variable o sea poco frecuente la característica de interés en un tabulado, las observaciones muestrales que caen dentro de cada categoría se hacen más escasas y, por tanto, crece la dificultad para obtener estimaciones precisas. Dado que los datos sobre migración se toman de muestras probabilísticas muy pequeñas, el margen de error es alto, sobre todo en aquellas categorías que son menos comunes; por eso se debe tener mucho cuidado en la manera de interpretar los datos, y casi siempre se habla de porcentajes en lugar de números absolutos. Este va a ser el caso para todos los datos que se obtienen de muestras representativas en vez de censos.

Se dice que un ciudadano mexicano está de manera legal en Estados Unidos cuando cuenta con una visa vigente que le permite la estadía de manera temporal, o con una autorización permanente para residir en el país (*green card*) o cuando obtiene la ciudadanía estadounidense; permanecer en Estados Unidos cuando no se está en ninguna de estas categorías significa que la persona está de forma ilegal. De estos grupos, la población más vulnerable al cruzar y permanecer en Estados Unidos es aquella que entra en el país sin documentos.

Vivir ilegalmente en Estados Unidos no es fácil e implica riesgos y condiciones laborales y de vida complicadas; sin embargo, aun frente a las prácticas y políticas locales de migración, las expectativas del mejoramiento de las condiciones de vida hacen que las personas decidan quedarse de manera ilegal en el país.

Según datos de la Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica (Enadid), realizada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI, 2014), se estima que entre 2009 y 2014 migraron a Estados Unidos más de 600 mil personas, de las cuales poco menos de 42 por ciento no contaba con documentación alguna (cuadro 5). Los hombres tienden a arriesgarse más a cruzar de manera ilegal que las mujeres; 47 hombres de cada 100 cruzan de manera no autorizada; mientras que sólo 36 de cada 100 mujeres lo hace. La principal forma de cruzar de las mujeres es mediante una visa de turista (28%) o permiso para residir (18%).

MAPA 7. POBLACIÓN INMIGRANTE MEXICANA NO AUTORIZADA. PRINCIPALES ESTADOS Y CONDADOS DE RESIDENCIA, 2010-2014



Fuente: Migration Policy Institute Data Hub , disponible en: <http://migrationpolicy.org/programs/data-hub>

**CUADRO 6. POBLACIÓN NO AUTORIZADA PARA RESIDIR EN ESTADOS UNIDOS POR ESTADO,
2010-2014**

Estado	Población total	Mexicanos	Porcentaje ^a
Población total	10 955 000	6 172 000	56.34
California	3 019 000	2 127 000	70.45
Texas	1 470 000	1 144 000	77.82
Nueva York	850 000	187 000	22.00
Florida	610 000	170 000	27.87
Illinois	519 000	373 000	71.87
Nueva Jersey	498 000	102 000	20.48
Georgia	377 000	213 000	56.50
Carolina del Norte	338 000	207 000	61.24
Virginia	272 000	43 000	15.81
Maryland	253 000	28 000	11.07
Arizona	244 000	211 000	86.48
Washington	219 000	140 000	63.93
Massachusetts	173 000	7 000	4.05
Colorado	163 000	128 000	78.53
Pennsylvania	137 000	36 000	26.28
Nevada	129 000	97 000	75.19
Tennessee	120 000	67 000	55.83
Oregón	116 000	90 000	77.59
Connecticut	105 000	18 000	17.14
Carolina del Sur	98 000	59 000	60.20
Michigan	97 000	39 000	40.21
Indiana	94 000	65 000	69.15
Oklahoma	85 000	63 000	74.12
Minnesota	85 000	43 000	50.59
Ohio	83 000	32 000	38.55
Utah	81 000	59 000	72.84
Wisconsin	71 000	52 000	73.24
Alabama	71 000	43 000	60.56
Nuevo México	68 000	61 000	89.71
Luisiana	66 000	23 000	34.85
Kansas	63 000	46 000	73.02
Misuri	57 000	25 000	43.86
Arkansas	56 000	41 000	73.21
Kentucky	45 000	24 000	53.33
Nebraska	38 000	24 000	63.16
Iowa	36 000	21 000	58.33
Idaho	33 000	27 000	81.82
Rhode Island	29 000	2 000	6.90
Distrito de Columbia	27 000	2 000	7.41
Mississippi	25 000	16 000	64.00
Delaware	23 000	11 000	47.83
Wyoming	6 000	4 000	66.67
West Virginia	6 000	2 000	33.33

Fuente: Elaboración propia con base en datos del Migration Policy Institute, 2010-2014 (MPI, 2018).

^a El porcentaje representa la cantidad de mexicanos indocumentados, con respecto al total de la población no autorizada en dicho estado.

CUADRO 7. CONDADOS CON MAYOR CONCENTRACIÓN DE POBLACIÓN INMIGRANTE NO AUTORIZADA

Condado	Población total	Mexicanos	Porcentaje ^a
Los Ángeles County, CA	1 060 000	661 000	62
Harris County, TX	376 000	237 000	63
Cook County, IL	325 000	229 000	70
Orange County, FL	270 000	197 000	73
Dallas County, TX	231 000	181 000	78
San Diego County, CA	207 000	162 000	78
Maricopa County, AZ	172 000	147 000	85
Riverside County, CA	161 000	132 000	82
San Bernardino County, CA	140 000	113 000	81
Hidalgo County, TX	100 000	97 000	97
Tarrant County, TX	99 000	79 000	80
Santa Clara County, CA	133 000	78 000	59
Clark County, NV	106 000	78 000	74
Fresno County, CA	85 000	74 000	87
Kern County, CA	75 000	65 000	87
Monterey-San Benito, CA	69 000	64 000	93
El Paso County, TX	66 000	63 000	95
Bexar County, TX	71 000	61 000	86
Travis County, TX	75 000	58 000	77
Alameda County, CA	105 000	54 000	51

Fuente: Elaboración propia con base en datos del Migration Policy Institute, 2010-2014 (MPI, 2018). El análisis se realizó a partir de datos del U.S. Census Bureau del American Community Survey (ACS) de 2010-2014 y de 2008 Survey of Income and Program Participation (SIPP) con la asignación de estatus legal por parte de Colin Hammar y James Bachmeier de la Universidad de Temple y Jennifer Van Hook del Population Research Institute de la Universidad de Pensilvania.

^aEl porcentaje representa la cantidad de mexicanos indocumentados, con respecto al total de la población no autorizada en dicho estado.

Independientemente de la manera en que lo hagan, en la mayoría de los casos el objetivo final de los migrantes es obtener al menos el estatus de residente permanente para poder trabajar y vivir sin el riesgo de ser deportados. Sin embargo, mientras consiguen permanecer de manera legal, muchas de estas personas enfrentan grandes dificultades para conseguir una forma estable de subsistencia, lo que hace que dependan de la ayuda de familiares y organizaciones tanto de la sociedad civil como del gobierno.

Actualmente, se estima que en Estados Unidos hay más de seis millones de mexicanos sin autorización para residir en ese país. Éstos se encuentran sobre todo en California, Texas, Illinois, Georgia, Arizona, Nueva York, Florida, Washington y Colorado, en donde se concentra 79 por ciento del total de inmigrantes mexicanos no autorizados (cuadro 6). A nivel de condado, las principales concentraciones se encuentran en Los Ángeles (CA), Harris (TX), Cook (IL), Orange (FL), Dallas (TX), San Diego (CA), Maricopa

(AZ), Riverside (CA), San Bernardino (CA), Hidalgo (TX) y Tarrant (TX); en el cuadro 7 se ilustra la distribución de inmigrantes mexicanos no autorizados, tanto por condado como por concentración de personas.

Esta información se complementa con el mapa 6, que muestra los condados con mayor concentración de inmigrantes mexicanos no autorizados, como se observa, en condados como Hidalgo y el Paso, ambos en Texas, la gran mayoría de los inmigrantes indocumentados son mexicanos (97 y 95% respectivamente). Asimismo, el mapa permite observar una mayor concentración en la costa de California y en la frontera con Matamoros y Laredo. Sobresale la concentración de migrantes en la zona de los lagos en Illinois.

El Centro de Investigación Pew, estima que en los últimos años ha habido una tendencia negativa en la población inmigrante no autorizada. Tras la estimación máxima de 6.9 millones en 2007, en 2014 se estimaba la presencia de 5'850 mil personas. Esto se debe en parte a una disminución de nuevos migrantes. Aproximadamente, 78 por ciento de los mexicanos indocumentados en Estados Unidos han vivido en dicho país durante más de diez años. En general esta población se caracteriza por residentes en los estados del oeste del país. En California, por ejemplo, el promedio de años de residencia es de 15.6 años.

En buena medida, este cambio en los flujos migratorios ha sido resultado de la recesión económica de 2008-2009, así como de factores demográficos y económicos presentes en México. La disminución de oportunidades laborales en Estados Unidos causada por la recesión y la baja en el dinamismo de la economía en los siguientes años, el reforzamiento de la vigilancia en la frontera, la disminución —a lo largo del tiempo— de la tasa de natalidad en México y los cambios en la economía nacional han provocado que el número de personas que migra hacia Estados Unidos sea menor que la cantidad de personas que regresan a México.

Dicha tendencia se confirma con estadísticas del Migration Policy Institute (MPI): en 2014 el número de inmigrantes mexicanos en Estados Unidos llegó a 11.714 millones; en 2015, esa población bajó a 11.643 millones. Se estima que el flujo migratorio de México hacia los Estados Unidos continuará disminuyendo en los próximos años debido a las restricciones de la nueva política migratoria.

ALTERNATIVAS PARA OBTENER LA RESIDENCIA LEGAL

No es fácil permanecer de manera ilegal; sobre todo cuando no se cuenta con familiares cercanos en Estados Unidos o con un trabajo asegurado desde el país de origen. La familia y el empleo son las dos formas más fáciles de establecerse de manera legal.

La existencia de familiares directos en Estados Unidos facilita enormemente la movilidad en la medida en que permite, por un lado, tener un lugar al cual llegar de manera menos insegura y con todo lo necesario para subsistir y, por el otro, obtener la residencia. Los familiares directos son los únicos que

pueden solicitar ante las autoridades el apoyo para que se les otorgue la residencia a sus parejas legalmente establecidas, hijos o padres.²

Cuando una persona es invitada a trabajar o va a establecer una fuente de empleo para ciudadanos estadounidenses, también se puede conseguir la residencia. El gobierno de Estados Unidos permite que una persona permanezca de manera legal en su territorio si va a instalar algún tipo de negocio que genere nuevas oportunidades de trabajo para sus ciudadanos; sobre todo cuando se trata de grandes empresas. De manera similar, es posible entrar legalmente cuando ya se tiene un empleo formal en el cual el empleador solicita el apoyo para que la persona radique de manera legal durante el periodo que dure el empleo.

Una situación similar se produce con quienes van a estudiar; haber sido aceptado en una universidad estadounidense, cuando se demuestra el vínculo con el lugar de origen y la solvencia económica, facilita la obtención de una visa de estudiante.

Por último, en menor proporción, algunos mexicanos han conseguido el permiso para permanecer en Estados Unidos a través de la obtención del estatus de refugiado o asilado³ (DHS Office of Immigration Statistics, 2017).

Entre 2000 y 2016, se otorgaron 2'728 296 residencias permanentes a mexicanos en Estados Unidos, más del doble de las otorgadas a ciudadanos de cualquier otro país. Sólo en 2016 se dieron 136 234; 56 433 admitidos en California (41%), 30 675 en Texas (22%) y poco más de nueve mil y ocho mil en Illinois y Arizona, respectivamente. Otros estados que también tuvieron cambios en el estatus de residencia fueron Florida, Colorado, Nevada, Washington, Nueva York, Georgia, Utah y Carolina del Norte. A pesar del gran número de mexicanos que se establecieron para trabajar legalmente en Texas, la mayoría de las residencias se otorgó por el apoyo de familiares directos a parejas legales, hijos y padres (DHS Office of Immigration Statistics, 2017).

LA IMPORTANCIA DEL LAZO FAMILIAR EN EL PROCESO DE LEGALIZACIÓN

Hay distintas maneras en que se puede obtener una residencia permanente para permanecer de forma legal en Estados Unidos. La probabilidad de obtenerla aumenta si ésta se solicita a través de un familiar cercano. Otras opciones para mexicanos son a través de un empleador, a partir de una inversión en

² Cuando se solicita el apoyo, se da prioridad a hijos e hijas solteros de un ciudadano estadounidense. En segundo lugar, se da preferencia a la pareja y hijos solteros de residentes legales. Despues, tendrán derecho a obtener la residencia los hijos o hijas casados de ciudadanos norteamericanos junto con sus esposos e hijos. Por último, pueden solicitar la residencia los hermanos y hermanas de ciudadanos norteamericanos mayores de 21 años de edad, junto con sus esposas e hijos (DHS Office of Immigration Statistics, 2017).

³ Algunos migrantes pueden obtener la residencia mas fácilmente por venir de un país con bajos niveles de migración a Estados Unidos. Este es el caso, por ejemplo, de Uzbekistán o Moldavia, los cuales están poco representados en Estados Unidos. El programa Diversity Immigrant Visa acepta que personas con preparatoria terminada o su equivalente o con experiencia de trabajo comprobable puedan residir en el país, siempre y cuando en una año fiscal haya menos de 50 mil migrantes del mismo país. Dada la magnitud de la migración de México a Estados Unidos, los mexicanos no pueden participar en este programa.

Estados Unidos que permita generar cierto número de empleos o por la obtención del estatus de refugiado a asilado (DHS Office of Immigration Statistics, 2017).

A pesar del lazo familiar, no es fácil obtener la residencia permanente. Los familiares tienen que ser familiares cercanos (hijos, padres o pareja), no sirve el apoyo de otros familiares. Existen otros mecanismos, pero éstos son aún más complicados: se requiere de un trabajo asegurado antes de migrar o de la posibilidad económica para generar un negocio lo suficientemente grande como para representar un beneficio económico para Estados Unidos. No cualquier mexicano cuenta con estas alternativas.

Si bien entre 2000 y 2016 la mayoría de las residencias otorgadas fueron para mexicanos, esto se debe a la gran cantidad de mexicanos que cruza la frontera. En este periodo, se otorgaron 2'728 296 residencias permanentes a mexicanos en Estados Unidos; 15 de cada 100 residencias del total de residencias otorgadas a migrantes. Más del doble que cualquier otro país (U.S. Department of Homeland Security, 2018).

Es importante subrayar que de las 174 534 residencias permanentes que se entregaron en 2016, 88 por ciento fueron otorgadas por ser parientes directos de un ciudadano estadounidense o por el apoyo de un familiar (U.S Department of Homeland Security, 2018). El porcentaje de personas que obtuvieron la residencia por contar con un empleo es significativamente menor: sólo 3 por ciento de quienes obtuvieron dicho estatus lo logró porque tenía trabajo en Estados Unidos. La gran mayoría de las personas aceptadas legalmente en Estados Unidos no cuentan con un trabajo por el cual tengan un ingreso formal (47%). En el caso de las mujeres, aproximadamente 70 por ciento son amas de casa y en el de los hombres, 70 por ciento son estudiantes o menores de edad. Así, 88 por ciento de quienes recibieron la residencia son personas menores de 55 años de edad; en el caso de las mujeres la mayoría tiene entre 35 y 44 años, mientras que la mayoría de los hombres tiene entre 25 y 34.

ACCIÓN DIFERIDA CON LOS PROGRAMAS DACA Y DAPA

El programa Acción Diferida para los Llegados en la Infancia (DACA, por sus siglas en inglés), se empezó a implementar como un mecanismo de protección temporal para inmigrantes indocumentados que llegaron antes de haber cumplido los 16 años de edad. Inicialmente se podía solicitar entre los 15 y 31 años de edad, siempre y cuando se contara con un diploma de primaria y secundaria (GED/TASC, por sus siglas en inglés) o la persona estuviera estudiando. Actualmente sólo puede renovarse y ya no lo pueden solicitar quienes no lo obtuvieron antes de septiembre de 2017.

La participación en este programa permitió que muchos migrantes que llegaron como indocumentados pudieran obtener un permiso de trabajo temporal, un número de seguro social y, en algunos estados, una identificación y la licencia para conducir del estado. En Nueva York también se les permitía acceder al seguro médico Medicaid. En septiembre de 2017 había 548 mil participantes mexicanos en el programa, lo que representa aproximadamente 79 por ciento de los actuales beneficiarios activos.

El programa Acción Diferida de Responsabilidad para los Padres (DAPA) tenía como fin dar los mismos beneficios que se obtienen a través del programa DACA, pero a los padres de residentes permanentes o ciudadanos estadounidenses.

Estos dos programas fueron, hasta septiembre de 2017, una buena alternativa para personas que llegaron de manera ilegal a Estados Unidos. Actualmente, a partir de la Respuesta al Mandato Judicial Preliminar de enero de 2018, se reanudó la aceptación de peticiones para renovar la acción diferida bajo DACA, pero únicamente para quienes ya habían participado en el programa. Esto significa que todos aquellos menores que actualmente tienen 15 años de edad, aun cuando hayan llegado desde pequeños a Estados Unidos, no podrán beneficiarse de este programa. Tampoco podrán hacerlo los padres de menores que nacieron en Estados Unidos, independientemente de la edad de los hijos y del riesgo de ser deportados.

CUADRO 8. MEXICANOS INMIGRANTES NO AUTORIZADOS QUE DESDE 2012 PODRÍAN BENEFICIARSE DEL PROGRAMA DACA, POR CONDADO

Condado	Población total	Joven inmediatamente elegible (15 años cumplidos o más)	Jóvenes que no cumplen con el requisito de la educación	Menores de 15 años, elegibles en un futuro
Mexicanos	755 000	368 000	188 000	199 000
Suburbios en el área de Denver, Colorado	2 000 13.33%	— —	— 2 000	— —
Prince George's, Maryland	2 000 15.38%	1 000 16.67%	1 000 25.00%	1 000 33.33%
Miami-Dade y Monroe, Florida	3 000 10.00%	1 000 5.56%	1 000 20.00%	1 000 14.29%
Palm Beach, Florida	4 000 33.33%	1 000 16.67%	1 000 33.33%	1 000 33.33%
Queens, Nueva York	6 000 17.65%	3 000 13.64%	2 000 40.00%	1 000 14.29%
Bronx, Nueva York	7 000 41.18%	3 000 37.50%	3 000 60.00%	1 000 25.00%
Kings, Nueva York	7 000 26.92%	3 000 20.00%	3 000 75.00%	1 000 16.67%
King, Washington	8 000 53.33%	3 000 42.86%	2 000 66.67%	3 000 60.00%
Contra Costa, California	9 000 69.23%	4 000 57.14%	2 000 100.00%	3 000 75.00%
Gwinnett, Georgia	9 000 50.00%	4 000 50.00%	3 000 75.00%	3 000 60.00%
Sacramento, California	10 000 58.82%	4 000 50.00%	3 000 100.00%	3 000 60.00%
San Joaquín, California	10 000 76.92%	5 000 83.33%	3 000 100.00%	3 000 75.00%
Alameda, California	12 000 60.00%	6 000 50.00%	2 000 66.67%	3 000 60.00%
Tulare, California	12 000 92.31%	6 000 100.00%	3 000 100.00%	4 000 100.00%
Ventura, California	13 000 86.67%	5 000 83.33%	4 000 80.00%	4 000 100.00%
Bexar, Texas	13 000 86.67%	8 000 88.89%	2 000 100.00%	4 000 100.00%

CUADRO 8. MEXICANOS INMIGRANTES NO AUTORIZADOS QUE DESDE 2012 PODRÍAN BENEFICIARSE DEL PROGRAMA DACA, POR CONDADO

Condado	Población total	Joven inmediatamente elegible (15 años cumplidos o más)	Jóvenes que no cumplen con el requisito de la educación	Menores de 15 años, elegibles en un futuro
Mexicanos	755 000	368 000	188 000	199 000
Travis, Texas	14 000	6 000	4 000	4 000
	82.35%	75.00%	100.00%	80.00%
Kern, California	15 000	7 000	4 000	3 000
	88.24%	87.50%	80.00%	75.00%
Monterey y San Benito, California	16 000	8 000	5 000	3 000
	94.12%	100.00%	100.00%	100.00%
Fresno, California	19 000	9 000	5 000	5 000
	82.61%	75.00%	83.33%	100.00%
Santa Clara, California	19 000	10 000	5 000	5 000
	67.86%	66.67%	100.00%	62.50%
Clark, Nevada	20 000	8 000	5 000	6 000
	80.00%	72.73%	83.33%	75.00%
Tarrant, Texas	20 000	8 000	5 000	7 000
	83.33%	80.00%	83.33%	77.78%
Hidalgo, Texas	23 000	12 000	4 000	7 000
	95.83%	100.00%	100.00%	87.50%
San Bernardino, California	27 000	13 000	6 000	7 000
	81.82%	76.47%	85.71%	87.50%
Riverside, California	33 000	17 000	7 000	9 000
	86.84%	80.95%	87.50%	90.00%
San Diego, California	37 000	20 000	8 000	9 000
	82.22%	80.00%	100.00%	75.00%
Dallas, Texas	42 000	19 000	11 000	12 000
	84.00%	86.36%	84.62%	85.71%
Maricopa, Arizona	44 000	21 000	10 000	12 000
	91.67%	87.50%	90.91%	85.71%
Orange, California	50 000	25 000	12 000	13 000
	79.37%	73.53%	92.31%	81.25%
Cook, Illinois	51 000	29 000	11 000	11 000
	79.69%	78.38%	84.62%	73.33%
Harris, Texas	57 000	26 000	15 000	17 000
	72.15%	70.27%	78.95%	73.91%
Los Ángeles, California	141 000	73 000	36 000	33 000
	66.51%	62.93%	75.00%	68.75%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Migration Policy Institute (MPI, 2018), cuyo análisis se basa en datos del Censo de Estados Unidos.

El Instituto de Política Migratoria (MPI) estima, con base en datos censales, la existencia de 755 mil mexicanos que podrían beneficiarse del programa DACA, de los cuales 199 mil son elegibles en un futuro; siempre y cuando se reactive el programa. Esta población que podría beneficiarse del programa se concentra principalmente en los condados de Los Ángeles en California, Harris en Texas, Cook en Illinois, Orange en California y Maricopa en Arizona, y se concentra en el estado de California, como se puede observar en el cuadro 8.

LAS CARACTERÍSTICAS DE LOS MIGRANTES Y SU ADAPTACIÓN EN ESTADOS UNIDOS

Guadalupe contactó a su ex nuera para poder ir a Estados Unidos; además, a través de sus hermanas, que residen en Jalisco, localizó a un primo que vive en California y arregló todo para que él la recibiera (Entrevista 1, 2017). De las treinta personas entrevistadas sólo dos no contaban con un familiar, amigo o conocido en Estados Unidos, cuando decidieron migrar. Para Ramiro, la presencia de la familia permitió enfrentar procesos difíciles “con el idioma, la comunicación en general y los desplazamientos” (Entrevista 10, 2018). Los vínculos con familiares, amigos o miembros de la comunidad de origen facilitan tanto el cruce de la frontera, como la adaptación al nuevo país.

Una vez que los migrantes logran entrar en el territorio estadounidense, se inicia un proceso de adaptación no menos difícil y que no necesariamente implica la inserción social de los migrantes en el sentido más amplio. En la mayoría de los casos en que las personas entran en Estados Unidos de manera ilegal, la red de apoyo familiar o de amistad es la principal fuente de apoyo que tienen para cruzar y establecerse.

Sin embargo, no siempre el apoyo familiar conlleva una integración o una facilitación del proceso migratorio. Para Mónica, la relación con su prima política se ha convertido en constantes amenazas de deportación (Entrevista 8, 2017). Para ella el principal apoyo en Estados Unidos ha sido la iglesia. A pesar de los más de tres millones de mexicanos que se estima viven actualmente en Los Ángeles, ella tiene muy poco contacto con otras personas de Jalisco. Son los miembros de la iglesia quienes la han orientado sobre los beneficios que puede aprovechar y quienes la animaron para participar en el programa DACA.

Aquellos que han tenido mejor suerte con la red de apoyo que Guadalupe o Mónica se han encontrado con más facilidades para entrar en el país e incorporarse a la vida laboral de forma ilegal. Cuando la red es muy cerrada y los migrantes no se relacionan con otras personas que no sean hispanos, ésta se puede convertir en una desventaja, en la medida en que hace más difícil la inserción y adaptación cultural en la sociedad estadounidense; en particular para el aprendizaje del idioma. Esto ha generado que en muchos lugares los inmigrantes mexicanos hablen inglés con mayor dificultad que otros migrantes de grupos más pequeños, sobre todo en el caso de los adultos. Según datos del Censo de Población de Estados Unidos, cuatro de cada diez inmigrantes mexicanos mantienen el español como idioma principal y sólo un tercio son completamente bilingües.

El caso de los niños es distinto, ya que la mayoría asiste a la escuela y es a través de ésta como se insertan en la sociedad, mientras que los adultos en general se mantienen en un ámbito más compacto en el que siguen conviviendo sobre todo con otros migrantes.

Aunado a esto, un factor que aumenta la dificultad de adaptación de los migrantes mexicanos es el bajo nivel educativo que los caracteriza. En comparación con otros grupos de migrantes, los mexicanos tienen niveles educativos más bajos e ingresos menores. Por ejemplo, 26 por ciento de los inmigrantes mexicanos vive en pobreza. No debe sorprendernos que esta proporción sea mayor que el porcentaje de la población total de Estados Unidos que vive en esta misma situación: 16 por ciento. Sin embargo, llama la atención que el porcentaje de mexicanos en situación de pobreza sea aún ligeramente mayor que la proporción de hispanos que viven en esta condición (Pew Research Center, 2017). Este bajo nivel de

ingreso y la escasa educación limitan la movilidad social y la posibilidad de relacionarse con sectores más amplios o con otros grupos.

Es posible que esta misma dificultad, junto con la dinámica que conlleva el riesgo permanente de deportación, los haga seguir identificándose como mexicanos. En general, la mayoría de la población de mexicanos o de ascendencia mexicana que reside en Estados Unidos se asume como hispana de origen mexicano o como migrante mexicana. Esto ocurre tanto entre quienes nacieron en México y que en algún momento de su vida migraron a Estados Unidos y que constituyen la tercera parte de la población de origen mexicano, como para las generaciones que ya nacieron en territorio estadounidense. La mayoría de esta población, 57 por ciento, se describe a sí misma como mexicana y sólo 20 por ciento de este mismo grupo poblacional se describe como “americano” (Pew Research Center, 2013). No obstante, con el paso del tiempo es más común que se comiencen a identificar como americanos típicos.

A pesar de las dificultades de integración a la sociedad estadounidense, existe una voluntad de los migrantes por permanecer en Estados Unidos y 47 de cada cien mexicanos en ese país son propietarios de sus casas o están en proceso de adquirirlas, lo que refleja el arraigo y el deseo de quedarse de manera permanente o por tiempo indefinido.

Sin embargo, la falta de documentación hace más difícil obtener un trabajo estable y con buenas condiciones y, por ende, de integrarse de mejor manera a la nueva cultura. En 2014, sólo 69 por ciento de quienes estaban en edad de trabajar (es decir, que tenían entre 18 y 64 años de edad), lo hacía y trabajaba sobre todo en el sector de servicios, que es el sector que requiere menores niveles de estudio o especialización y en el cual se paga menos. Según datos del US Census Bureau, en 2014, 31 por ciento de los migrantes mexicanos trabajaba en el sector de servicios, 26 por ciento en la obtención de recursos naturales, construcción y mantenimiento, y 22 por ciento en labores vinculadas con la producción, transportación y movimiento de materiales.

En general son los migrantes mexicanos quienes participan en las áreas peor pagadas. La mayoría de los mexicanos que entran con una visa de trabajo, lo hace en el sector agrícola, 90 de cada cien visas para trabajo de este tipo son para mexicanos. De manera similar, los mexicanos se emplean en el mantenimiento de casas, la construcción, el paisajismo y el sector restaurantero (Global Workers Justice Alliance, 2017). Migrantes de otros países se concentran en áreas administrativas, de negocios, científicas y vinculadas con las artes o en ventas y trabajo de oficina; es decir, en áreas en las cuales se requiere una preparación académica más alta y en las cuales se obtienen mayores ingresos.

Estas diferencias en el tipo de empleo se reflejan en las remesas que mandan los migrantes a su país de origen. De acuerdo con información del Banco Mundial, en 2014, el monto total de remesas alcanzó 24 millones de dólares, lo que representa casi 2 por ciento del producto interno bruto a nivel mundial. Según la misma fuente, en 2014, México se encontró entre los principales receptores de remesas registradas oficialmente, sólo después de la India (70 millones de dólares), China (64 billones de dólares) y Filipinas (28 billones de dólares). No obstante, a pesar de enviar una cantidad significativa de dólares a México, el monto enviado por cada uno de los migrantes mexicanos es mucho menor que las aportaciones que manda un chino a su país.

Es importante subrayar que el vínculo entre lugares de origen y migrantes en el extranjero no es exclusivo de quienes están de manera ilegal o quienes nacieron en México. El número de mexicanos que nacieron en Estados Unidos es mayor que el número de migrantes nacidos en México.

CAMBIOS EN LAS CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN MIGRANTE

En los últimos veinte años se ha observado un cambio importante en las características de la población migrante. Por un lado, ha aumentado el grado de escolaridad de las personas que migran, por otro, la proporción de mujeres y niños que migran a Estados Unidos es mayor que antes. En 1996, 60 por ciento de las personas que emigraban a Estados Unidos se caracterizaban por tener en promedio menos de diez grados escolares cursados. Hoy en día dicha proporción es inferior a 45 por ciento; mientras que ha aumentado en más de 10 por ciento la proporción de personas con preparatoria completa y, en menor porcentaje, quienes tienen nivel técnico superior e incluso nivel profesional o de posgrado. Es decir, hoy en día el mexicano que se va a Estados Unidos tiene en promedio un nivel educativo más alto que antes.

En los últimos años se ha observado un aumento constante en el número de mujeres que migran hacia Estados Unidos. Entre 1998 y 2000 se registraron 3 486 mujeres migrantes; cifra que entre 2013 y 2015 fue de 5 609. Sin embargo, el comportamiento de los hombres ha sido distinto. La cantidad de hombres que migraron a Estados Unidos aumentó de manera constante hasta 2009, a partir de entonces se ha observado una disminución en el número de hombres que migran de México a Estados Unidos, por lo que la diferencia entre la proporción de hombres y mujeres es cada vez menor. De 2012 a 2015 la proporción de hombres con respecto al total de migrantes disminuyó en 1.67 por ciento.

Según datos de la Emif-Norte, levantada en 2016 a migrantes que regresaban a México a través de la frontera norte del país, la principal razón para cruzar a Estados Unidos es la búsqueda de trabajo, seguido por quienes se van ya con un trabajo estable y quienes buscan reunirse con amigos y familiares (Colef *et al.*, 2016).

ALGUNOS EFECTOS DE LA MIGRACIÓN MÉXICO-ESTADOS UNIDOS

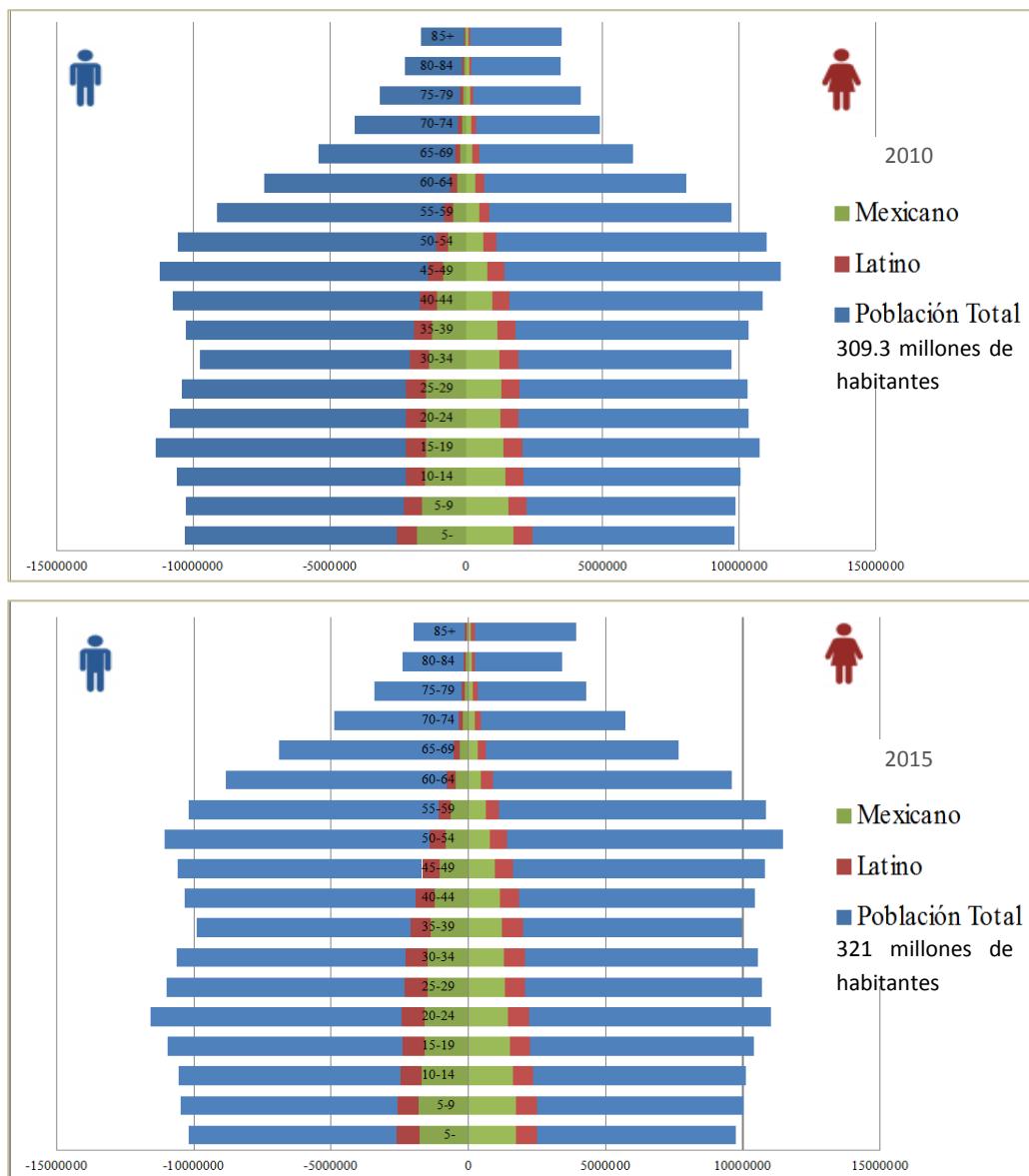
El carácter circular y temporal de la migración mexicana a Estados Unidos se ha perdido poco a poco. Hoy es mayor la proporción de migrantes que se establece de manera permanente en Estados Unidos, lo que da lugar a cambios importantes en la composición de la población en los condados e implica transformaciones sociales y culturales significativas.

Este efecto puede verse desde el punto de vista de la teoría de la tercera transición demográfica de Coleman (2006), quien propone que dicha transición resulta del papel que las migraciones contemporáneas desempeñan en la dinámica de las sociedades más desarrolladas. La primera transición demográfica corresponde a un cambio en la población generado por la disminución de las tasas de natalidad y mortalidad. La población vive más años, porque ha aumentado la esperanza de vida; al mismo tiempo, se producen cambios en la dinámica familiar que llevan a una reducción en el tamaño del hogar, entre otras cosas, con el fin de garantizar una mejor calidad de vida. Cuando ocurren ambos

procesos al mismo tiempo, los niveles de natalidad y mortalidad se emparejan en niveles relativamente bajos en comparación con períodos anteriores.

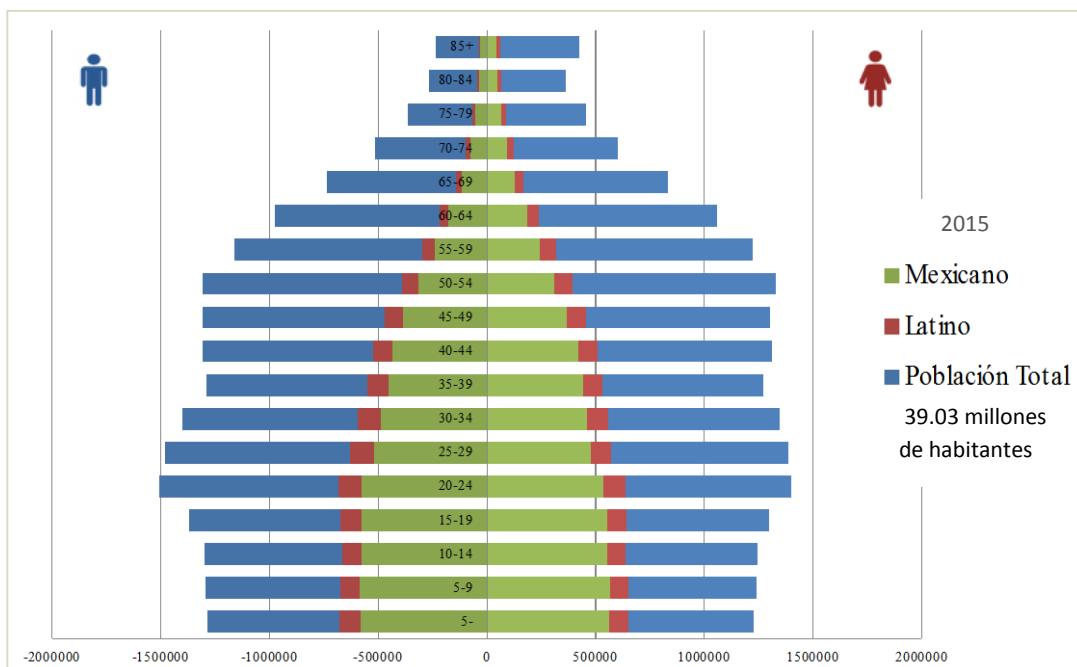
Esto genera un bono demográfico que se caracteriza por una población joven, en edad de trabajar y, por lo tanto, potencialmente productiva. La población tiene menos hijos que las generaciones anteriores y todavía son relativamente pocas las personas de la tercera edad. En este periodo o segunda transición es más fácil lograr la acumulación de capital e impulsar el desarrollo económico, puesto que la cantidad de personas que dependen de quienes están en edad de trabajar es menor.

GRÁFICA 1. PORCENTAJE DE POBLACIÓN MEXICANA, LATINA Y ESTADOUNIDENSE EN ESTADOS UNIDOS POR RANGO DE EDAD, 2010 Y 2015



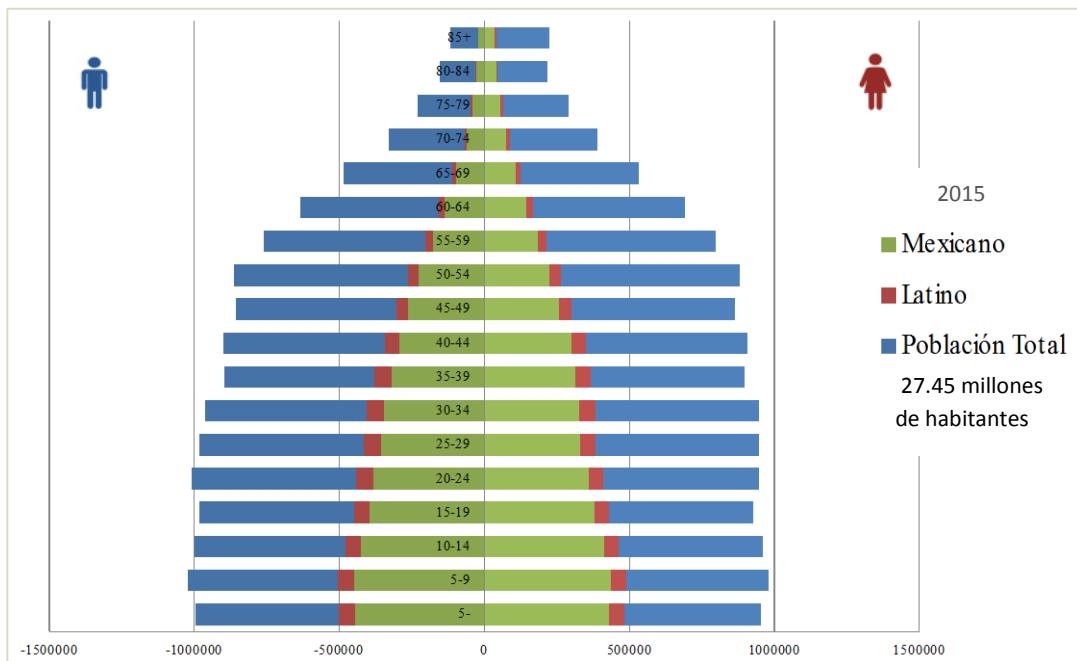
Fuente: LEES con base en datos del American Community Survey 2016. Estados Unidos: U.S. Census Bureau.

GRÁFICA 2. PORCENTAJE DE POBLACIÓN MEXICANA, LATINA Y ESTADOUNIDENSE EN CALIFORNIA POR RANGOS DE EDAD (2015)



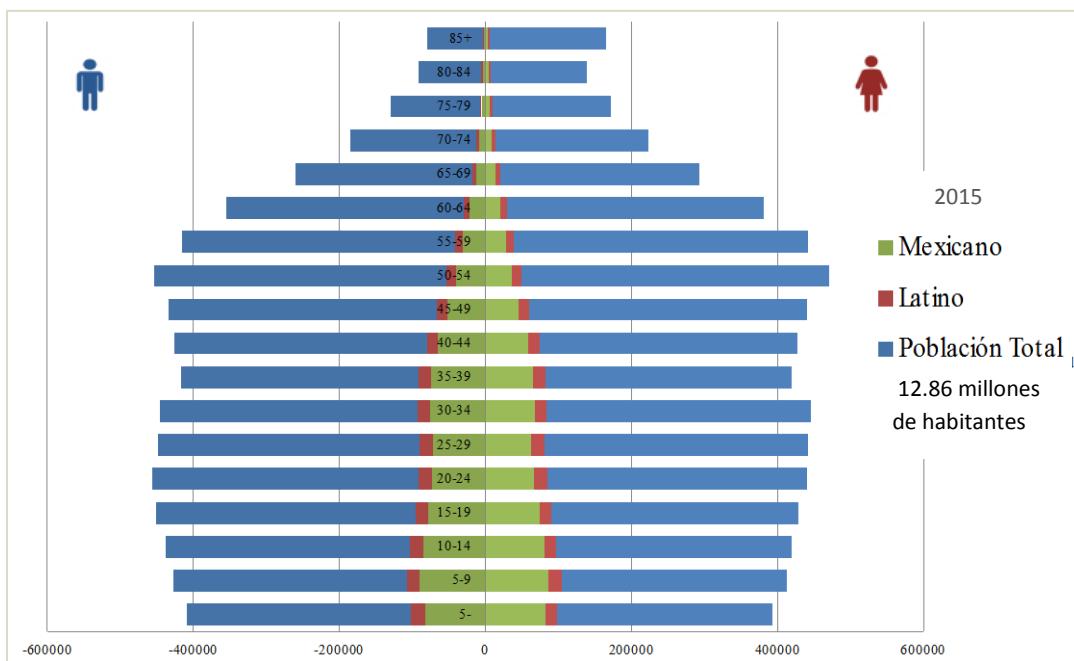
Fuente: LEES con base en datos del American Community Survey 2016. Estados Unidos: U.S. Census Bureau.

GRÁFICA 3. PORCENTAJE DE POBLACIÓN MEXICANA, LATINA Y ESTADOUNIDENSE EN TEXAS POR RANGOS DE EDAD (2015)



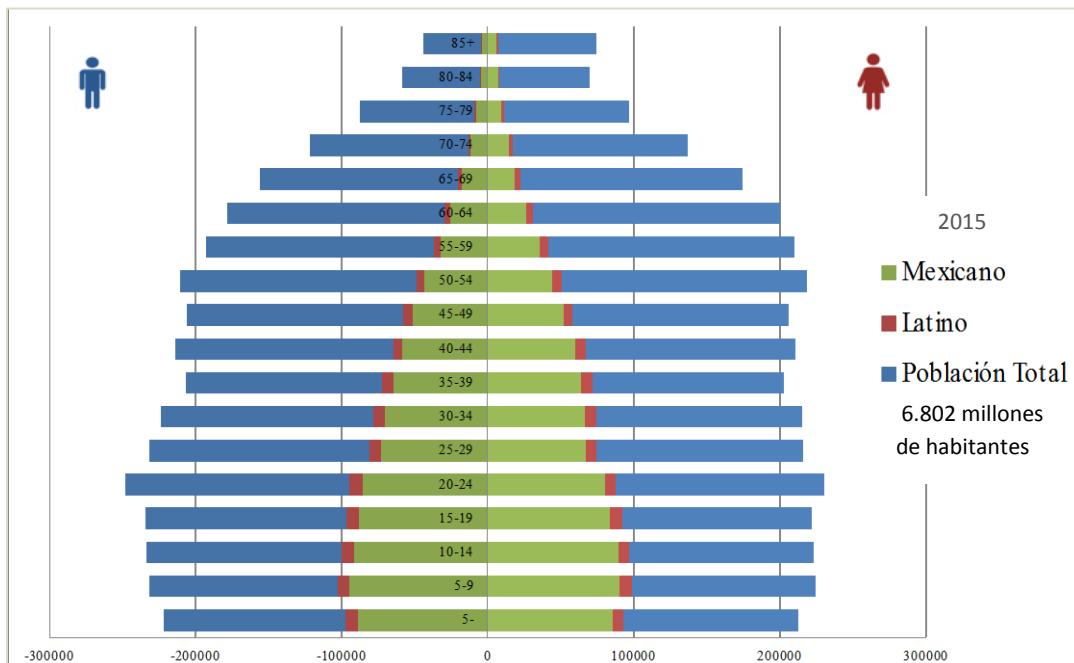
Fuente: LEES con base en datos del American Community Survey 2016. Estados Unidos: U.S. Census Bureau.

**GRÁFICA 4. PORCENTAJE DE POBLACIÓN MEXICANA, LATINA Y ESTADOUNIDENSE EN ILLINOIS
POR RANGOS DE EDAD (2015)**



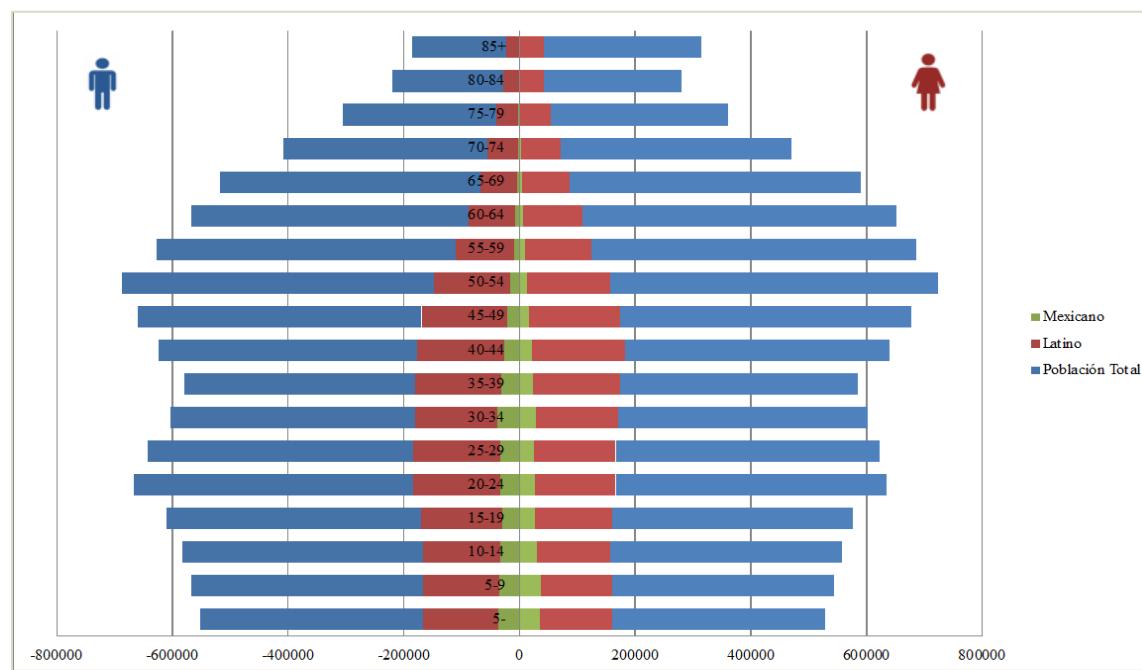
Fuente: LEES con base en datos del American Community Survey 2016. Estados Unidos: U.S. Census Bureau.

**GRÁFICA 5. PORCENTAJE DE POBLACIÓN MEXICANA, LATINA Y ESTADOUNIDENSE EN ARIZONA
POR RANGOS DE EDAD (2015)**



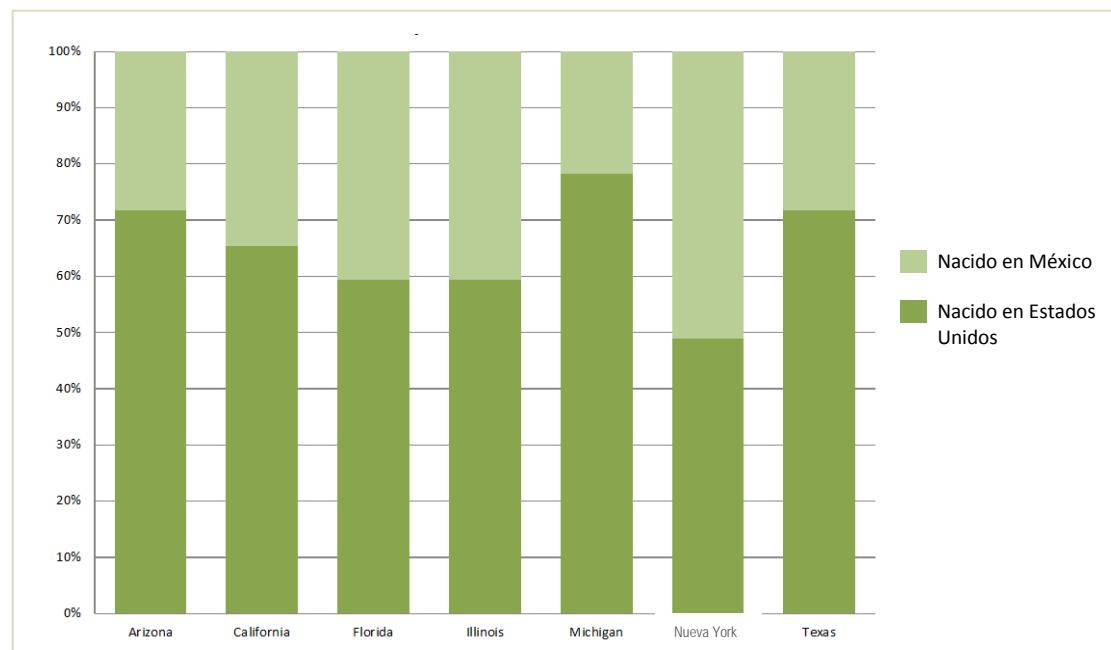
Fuente: LEES con base en datos del American Community Survey 2016. Estados Unidos: U.S. Census Bureau.

GRÁFICA 5. PORCENTAJE DE POBLACIÓN MEXICANA, LATINA Y ESTADOUNIDENSE EN FLORIDA POR RANGOS DE EDAD (2015)



Fuente: LEES con base en datos del American Community Survey 2016. Estados Unidos: U.S. Census Bureau.

GRÁFICA 4. PROPORCIÓN DE INMIGRANTES MEXICANOS EN LAS CIUDADES DE MAYOR CONCENTRACIÓN, POR LUGAR DE NACIMIENTO (2016)



Fuente: LEES con base en datos del American Community Survey 2016. Estados Unidos: U.S. Census Bureau.

Cuando empieza a producirse el envejecimiento de la población, aumenta la necesidad de mano de obra. En los países desarrollados se vuelve una necesidad buscar mano de obra fuera del país. En esta tercera etapa de transición demográfica la mano de obra viene principalmente del exterior. Los adultos dependen en mayor medida de una población que no se da abasto para satisfacer sus necesidades.

Cuando esto sucede, los países desarrollados se vuelven atractivos para la población de países menos desarrollados, al tener disponible un exceso de oferta de trabajo.

Con la migración masiva se empiezan a generar transformaciones étnicas y culturales en la población. Como se puede observar en la gráfica 1, la población estadounidense tiende al envejecimiento. En 2016, la parte más ancha de la pirámide generacional se encontraba en la población entre 50 y 54 años. El crecimiento del “aparente” bono demográfico está asociado con la población migrante. El crecimiento de la población latina y mexicana se ha producido a la par de una disminución significativa de la población estadounidense. Al comparar ambos años podemos observar que mientras la población migrante aumenta, el resto de la población disminuye. Este proceso sería más evidente si hubiésemos tomado en cuenta migrantes de otros países, pero aun así se puede observar dicho cambio.

Esto tiene consecuencias importantes ya que, como argumenta Canales (2015: 95), “las dinámicas demográficas de los países de origen repercuten directamente en la propia dinámica de la población de los países receptores”.

Dichos cambios en la distribución étnica de la población se pueden observar con mayor claridad al analizar las transformaciones en los estados con mayor migración mexicana. Las gráficas 2 a 4 muestran este fenómeno en los estados de California, Texas, Illinois y Arizona. Florida es un lugar de destino más reciente para los mexicanos, lo que se puede observar al contrastar otros latinos con los mexicanos (gráfica 6), aun así, la repercusión cultural de latinos y mexicanos es muy grande.

Otro fenómeno interesante es el incremento en la proporción de mexicanos nacidos en Estados Unidos en las principales ciudades de destino de los mexicanos, lo que sugiere la importancia de la red y los lazos familiares en el proceso de migración. En la gráfica 7 se observa que en todos los casos, con excepción de Nueva York, la proporción de mexicanos nacidos en Estados Unidos es mayor.

Estas transformaciones conllevan cambios en los estilos de vida, sistemas de valores, patrones de comportamiento e identidades colectivas, entre otros aspectos que, como argumenta Canales (2015: 120), “mantienen y perpetúan una marcada distancia social y cultural”, lo que dificulta la asimilación cultural y contribuye “a la emergencia de formas culturales, sociales y simbólicas alternativas, que no hacen sino reforzar la condición de sociedades multiculturales, la diferenciación étnica y la desigualdad social”.

II. LA MIGRACIÓN DE JALISCIENSES EN EL CONTEXTO NACIONAL

A pesar de ser uno de los estados que más ha contribuido al crecimiento del producto interno bruto (PIB) en México (INEGI, 2017), Jalisco es uno de los cuatro estados de donde sale el mayor número de migrantes que viven en Estados Unidos, a pesar de los cambios en el índice de intensidad migratoria en el estado.

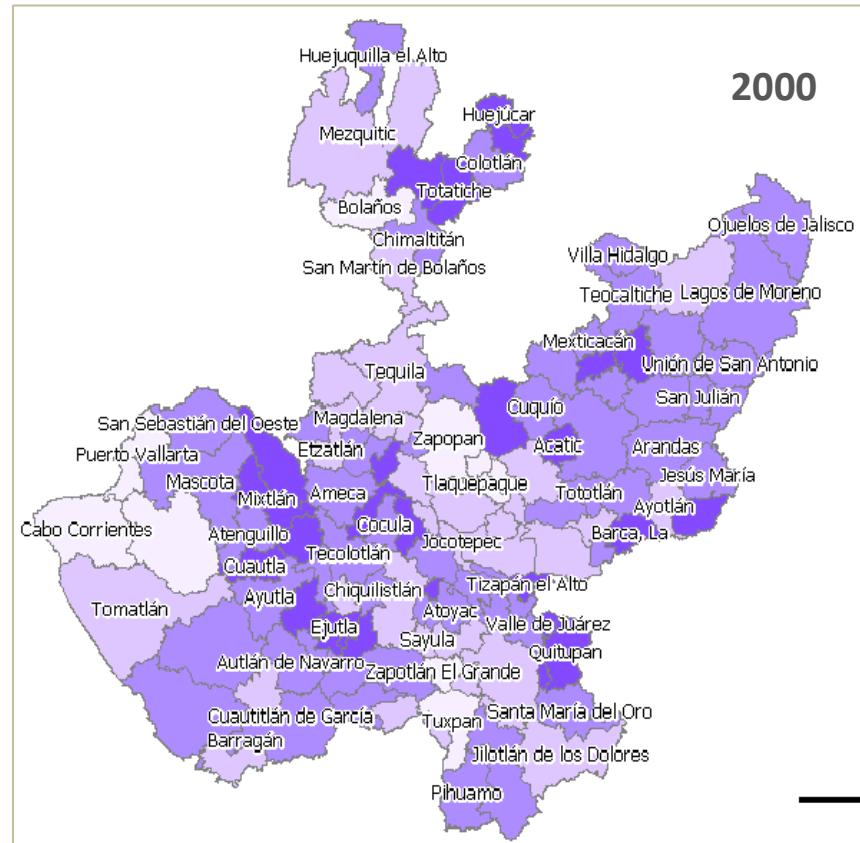
Como se puede observar en los mapas 7 y 8, hubo cambios importantes en los municipios de mayor y menor migración; por ejemplo, en el año 2000 Mezquitic se caracterizó por ser un municipio de intensidad migratoria media y diez años después se consideraba un municipio de intensidad migratoria baja.

Estos cambios tienen que ver también con las características generales de los municipios en Jalisco. Como se puede observar en la gráfica 8, a pesar de estar considerado como una entidad con un índice de desarrollo humano (IDH) ligeramente superior a la media nacional (74.03), muchos de sus municipios se encuentran en niveles inferiores a los del África subsahariana o Haití. Estos contrastes se deben, entre otras cosas, a las diferencias en los niveles de ingreso y educación. Los mapas 9 a 12 muestran gráficamente las diferencias a escala municipal del IDH, el índice de ingreso, el de educación y el de salud en 2010.

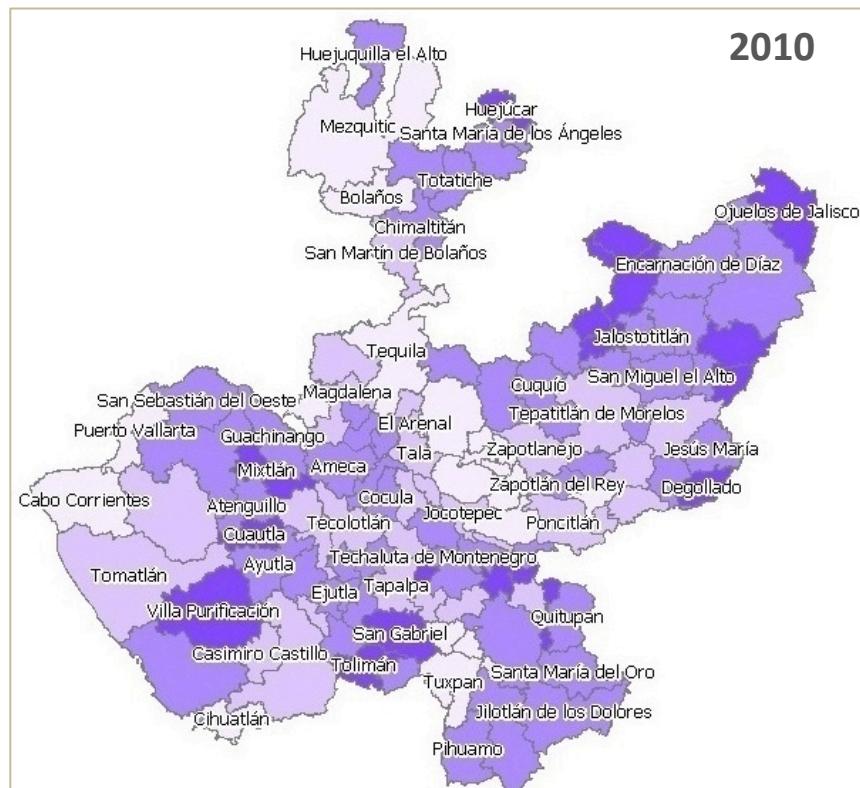
El Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), por medio de la Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica 2014, estimó que había 19 841 jaliscienses viviendo en Estados Unidos. En ese mismo año se registró la emisión de 77 439 matrículas consulares a jaliscienses en ese país. Al unir ambos datos, se puede tener una aproximación del número de migrantes que viven al norte de la frontera,¹ a pesar de la inexistencia de datos actualizados. Para los objetivos de este estudio, el aspecto más importante es identificar aquellos municipios de los cuales hay más migrantes en Estados Unidos, por eso en una aproximación inicial se utiliza la emisión de matrículas consulares.

¹ Las diferencias entre las estimaciones de la Enadid y el IME radica en el tipo de datos que ofrece cada una. En general, la Enadid refleja una migración más reciente y determinada por el sentido de pertenencia al hogar. Es decir, la Enadid pregunta por miembros del hogar en el extranjero. Si la persona que se fue a Estados Unidos no se considera parte del núcleo familiar y no se reporta; tampoco quedan registradas las familias que migran completas. La Enadid es una buena herramienta para identificar migración de retorno y circulante; por eso se utilizan ambas bases de datos, con las especificaciones necesarias para no generar confusión. En ambos casos se trata de estimaciones.

MAPA 7. INTENSIDAD MIGRATORIA POR MUNICIPIO (2000)

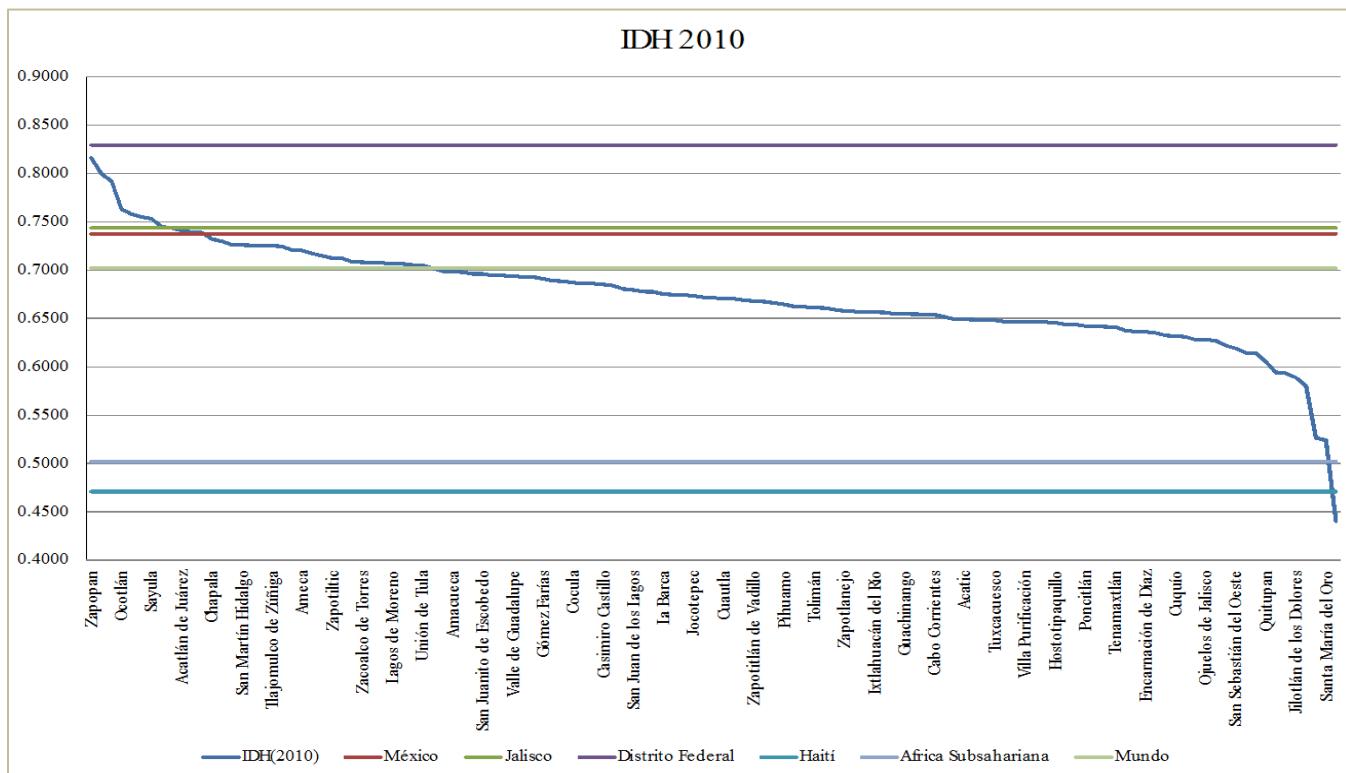


MAPA 8. INTENSIDAD MIGRATORIA POR MUNICIPIO (2010)



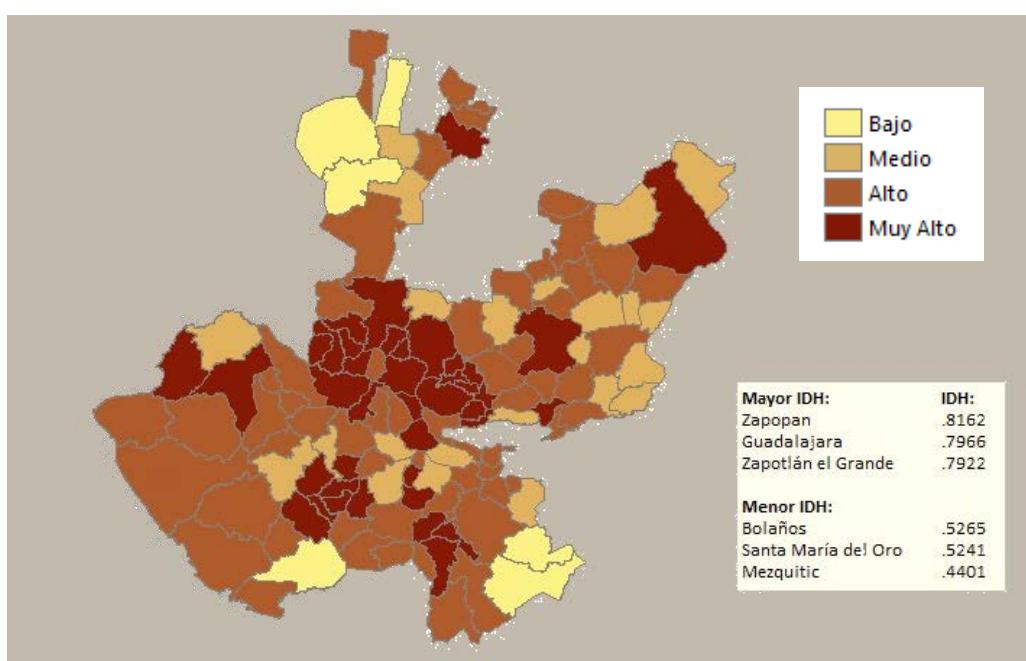
Fuente: LEES, a partir del Índice de Intensidad Migratoria 2000 y 2010, (IME, 2016)

GRÁFICA 8. ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO 2010. COMPARATIVO ENTRE ALGUNOS MUNICIPIOS DE JALISCO, EL ESTADO Y LA FEDERACIÓN.



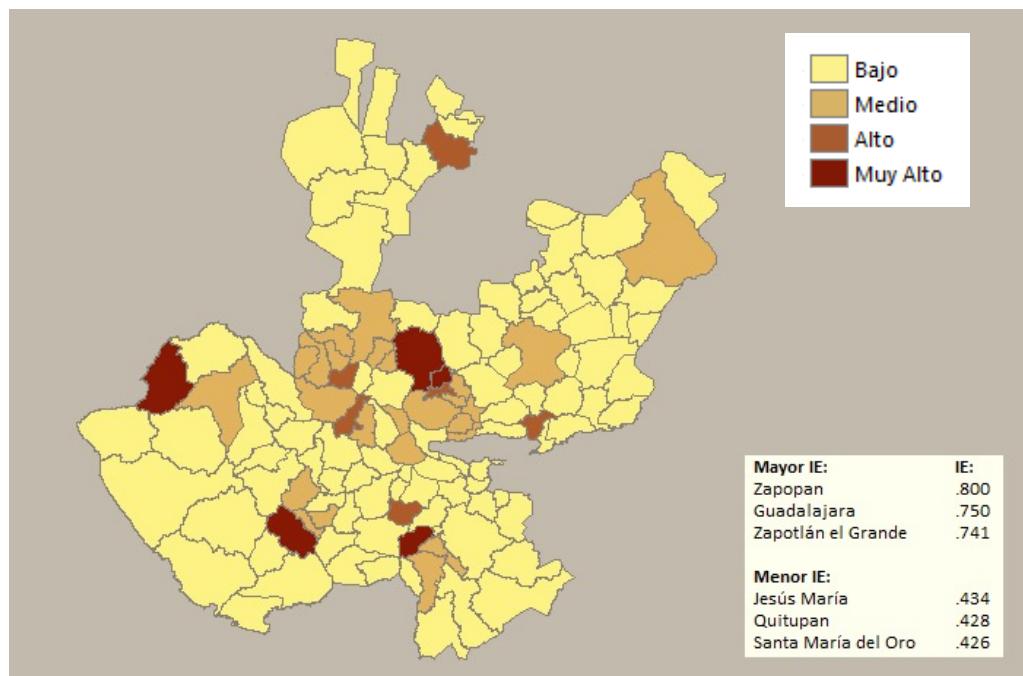
Fuente: LEES con base en el Índice de Desarrollo Humano Municipal en México (PNUD, 2010).

MAPA 9. ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO (IDH) A NIVEL MUNICIPAL, JALISCO, 2010



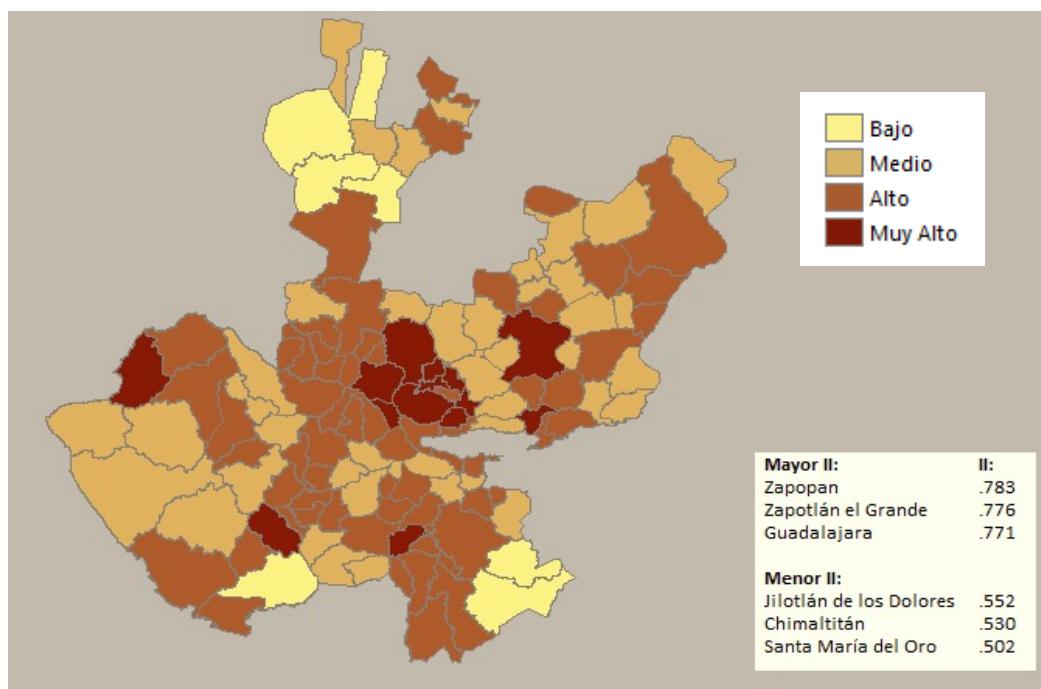
Fuente: LEES con base en el Índice de Desarrollo Humano Municipal en México (PNUD, 2010).

MAPA 10. ÍNDICE DE EDUCACIÓN (IE) A NIVEL MUNICIPAL, JALISCO, 2010



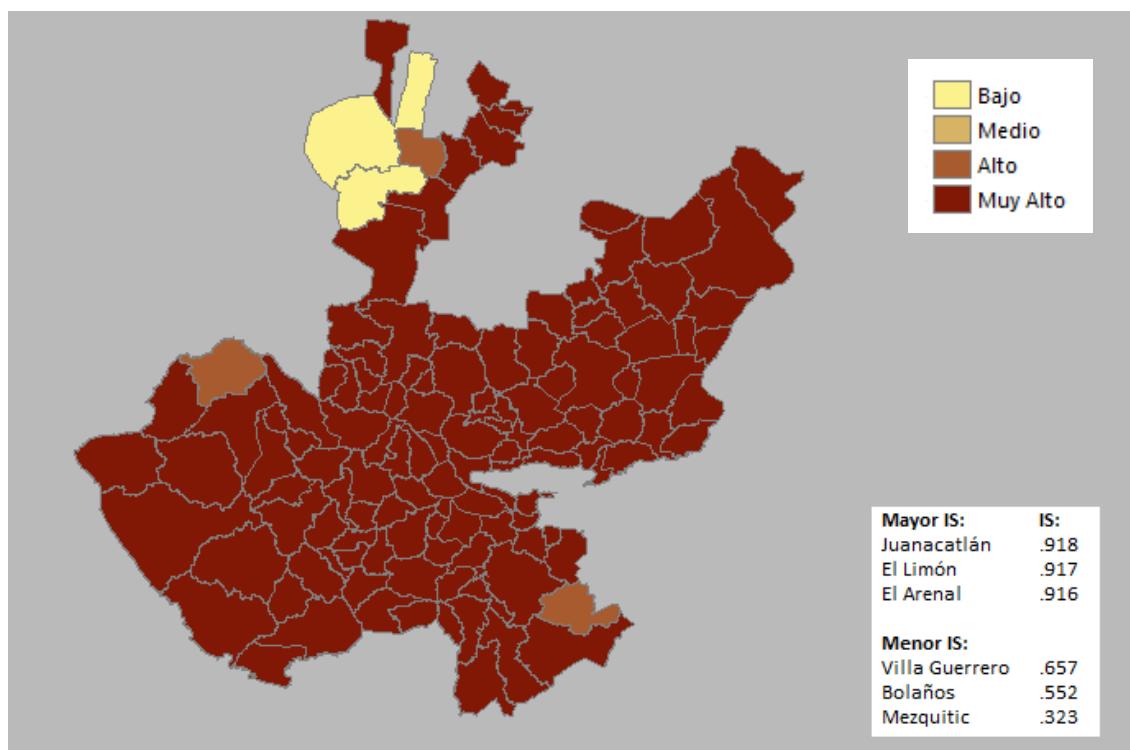
Fuente: LEES con base en el Índice de Desarrollo Humano Municipal en México (PNUD, 2010).

MAPA 11. ÍNDICE DE INGRESO (II) A NIVEL MUNICIPAL, JALISCO, 2010



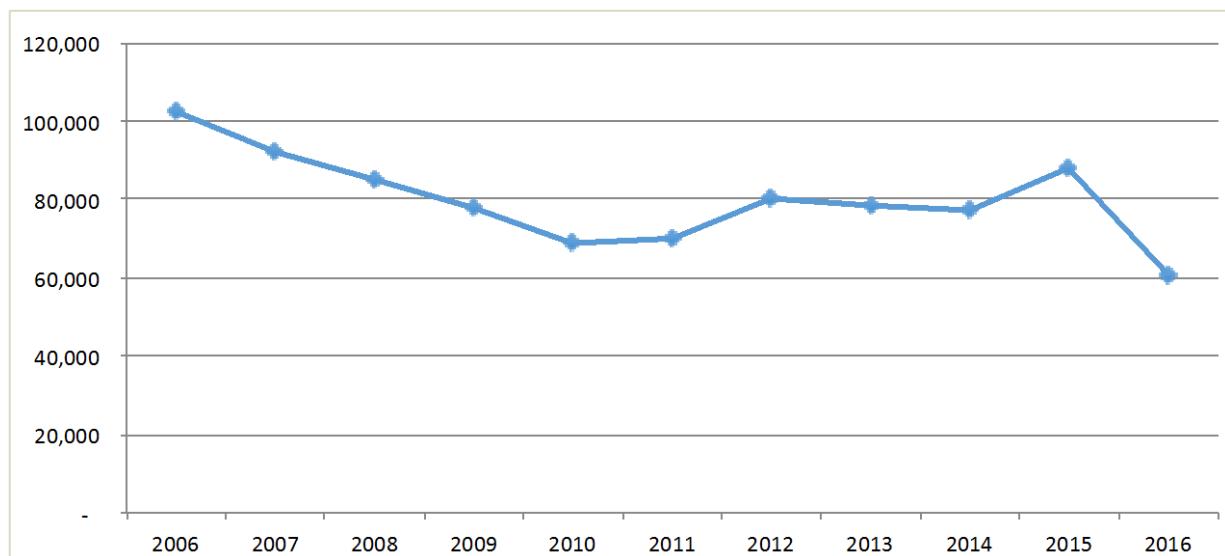
Fuente: LEES con base en el Índice de Desarrollo Humano Municipal en México (PNUD, 2010).

MAPA 12. ÍNDICE DE SALUD (IS) POR MUNICIPIO



Fuente: LEES con base en el Índice de Desarrollo Humano Municipal en México (PNUD, 2010).

GRÁFICA 6. MATRÍCULAS CONSULARES DE ALTA SEGURIDAD EXPEDIDAS POR AÑO DE 2006 A 2016 A ORIGINARIOS DE JALISCO EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS



Fuente: LEES con base en datos del IME (Instituto de los Mexicanos en el Exterior, 2016).

El Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), por medio de la Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica 2014, estimó que había 19 841 jaliscienses viviendo en Estados Unidos. En ese mismo año se registró la emisión de 77 439 matrículas consulares a jaliscienses en ese país. Al unir ambos datos, se puede tener una aproximación del número de migrantes que viven al norte de la frontera,² a pesar de la inexistencia de datos actualizados. Para los objetivos de este estudio, el aspecto más importante es identificar aquellos municipios de los cuales hay más migrantes en Estados Unidos, por eso en una aproximación inicial se utiliza la emisión de matrículas consulares.

De 2011 a 2016, se expedieron un total de 453 989 matrículas consulares a jaliscienses que viven en Estados Unidos. La mayor cantidad de matrículas otorgadas fue para personas nacidas en Guadalajara, lo cual no es de sorprender dada la concentración de población en la zona urbana. Como se muestra en la última columna del cuadro 9, le siguen en importancia los municipios de Lagos de Moreno, La Barca, Zapopan, Tepatitlán de Morelos, Arandas, Ocotlán, Ameca, Autlán de Navarro y Atotonilco el Alto. El mapa 13 muestra gráficamente los municipios de origen de los migrantes para quienes se emitió un mayor número de matrículas consulares en 2016. Los números que permiten identificar el nombre del municipio se encuentra en la primera columna del cuadro 9.

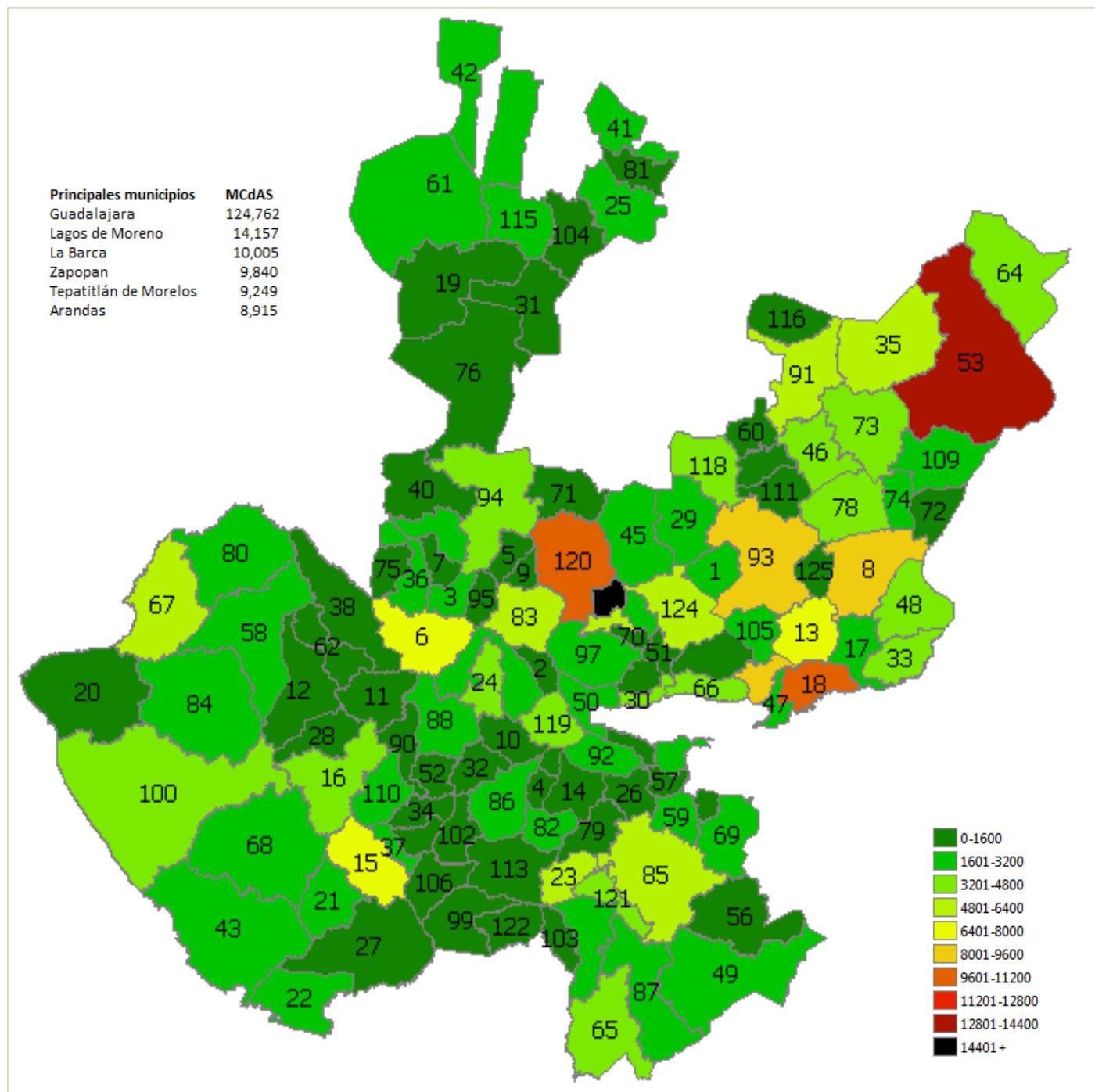
La emisión de matrículas para jaliscienses no ha sido constante; de 2006 a 2010 la tendencia era a la baja, pero a partir de 2010 comenzó de nuevo a aumentar la cantidad de solicitudes. Sin embargo, en esas variaciones se observa una disminución importante de 2015 a 2106 (véase la gráfica 9) a nivel municipal. Si bien es cierto que este dato por sí solo no aporta mucho, es interesante observar aquellos municipios en los cuales la tendencia es en la dirección opuesta. En los últimos cinco años aumentó el número de matrículas expedidas para originarios de Zapotiltic, Tequila, Teocuitatlán de Corona, Teuchitlán y Tolimán, lo cual sugiere una mayor presencia de migrantes no autorizados³ que vienen de estos municipios.

Es importante subrayar que las personas pueden sacar su identificación porque se acaban de enterar de que pueden obtenerla y consideran que es importante, porque no les interesó o no necesitaron pedirla antes o por renovación (la matrícula tiene validez de sólo cinco años). Como no es un documento que se obtiene cuando se llega por primera vez al país, no refleja información sobre nuevos migrantes, sino un acercamiento de las personas a los servicios que brindan los consulados.

² Las diferencias entre las estimaciones de la Enadid y el IME radica en el tipo de datos que ofrece cada una. En general, la Enadid refleja una migración más reciente y determinada por el sentido de pertenencia al hogar. Es decir, la Enadid pregunta por miembros del hogar en el extranjero. Si la persona que se fue a Estados Unidos no se considera parte del núcleo familiar y no se reporta; tampoco quedan registradas las familias que migran completas. La Enadid es una buena herramienta para identificar migración de retorno y circulante; por eso se utilizan ambas bases de datos, con las especificaciones necesarias para no generar confusión. En ambos casos se trata de estimaciones.

³ El argumento central de quienes se oponen al uso de la matrícula consular es que se trata de un documento que sólo sirve para migrantes ilegales, ya que, por definición, todos aquellos que están de manera legal tienen documentos emitidos por el gobierno estadounidense que les permite acceder a los mismo servicios que la matrícula consular (véase, por ejemplo, el artículo del Center for Immigration Studies, IDs for Illegals: The ‘Matrícula Consular’ Advances Mexico’s Immigration Agenda”, disponible en: <http://www.cis.org/MatriculaConsular-IDCards>).

MAPA 13. MATRÍCULAS CONSULARES DE ALTA SEGURIDAD EXPEDIDAS EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS POR MUNICIPIO DE ORIGEN, 2016



Fuente: LEES con base en datos del IME (Instituto de los Mexicanos en el Exterior, 2016).

CUADRO 9. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS ENTRE 2011 Y 2016 POR MUNICIPIO DE ORIGEN

Clave	Municipio	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Total	Lugar a nivel estatal
	Jalisco	69 941	80 007	78 414	77 439	88 063	60 125	453 989	
1	Acatic	316	381	387	388	623	331	2 426	55
2	Acatlán de Juárez	170	201	170	178	201	141	1 061	89
3	Ahualulco de Mercado	300	335	370	377	420	262	2 064	63
4	Amacueca	88	81	62	93	133	67	524	117
5	Amatitán	94	127	130	125	124	82	682	112
6	Ameca	1 072	1 320	1,271	1 278	1 392	870	7 203	8
7	San Juanito de Escobedo	53	59	51	77	87	707	1 034	91
8	Arandas	1 238	1 403	1,638	1 617	1 720	1 299	8 915	6
9	El Arenal	105	107	136	135	152	99	734	109
10	Atemajac de Brizuela	125	106	130	121	162	107	751	108
11	Atengo	135	132	136	163	163	117	846	104
12	Atenguillo	108	138	116	128	134	106	730	110
13	Atotonilco el Alto	974	1 122	1,275	1 362	1 246	882	6 861	10
14	Atoyac	201	262	284	255	290	176	1 468	78
15	Autlán de Navarro	1 058	1 348	1,222	1 140	1 333	961	7 062	9
16	Ayotlán	633	721	809	751	821	580	4 315	21
17	Ayutla	388	424	434	414	486	379	2 525	51
18	La Barca	1 447	1 845	1,710	1 711	1 910	1 382	10 005	3
19	Bolaños	46	50	62	54	87	57	356	123
20	Cabo Corrientes	86	84	59	66	81	81	457	120
21	Casimiro Castillo	464	61	520	541	564	412	2 562	49
22	Cihuatlán	406	487	505	446	559	348	2 751	46
23	Zapotlán el Grande	705	936	984	962	1 105	214	4 906	16
24	Cocula	580	654	548	572	662	462	3 478	28
25	Colotlán	378	463	442	507	497	381	2 668	48
26	Concepción de Buenos Aires	84	102	90	83	98	82	539	115
27	Cuautitlán de García Barragán	156	243	257	256	270	180	1 362	81
28	Cuautla	87	67	78	70	97	71	470	119
29	Cuquío	465	484	515	555	618	395	3 032	39
30	Chapala	535	607	544	579	672	497	3 434	30
31	Chimaltitán	107	127	134	117	157	116	758	107
32	Chiquilistlán	146	182	135	163	159	128	913	99
33	Degollado	560	684	704	750	980	599	4 277	22
34	Ejutla	39	75	56	56	73	46	345	124
35	Encarnación de Díaz	825	996	1 057	1 069	1 219	859	6 025	12
36	Etzatlán	271	359	352	320	353	251	1 906	68
37	El Grullo	367	377	429	410	510	329	2 422	56
38	Guachinango	173	195	193	198	244	128	1 131	85
39	Guadalajara	22 263	23 669	20 513	19 993	22 478	15 846	124 762	1
40	Hostotipaquito	143	145	182	180	206	113	969	94
41	Huejúcar	259	285	364	288	375	261	1 832	69
42	Huejuquilla el Alto	395	433	460	535	545	358	2 726	47
43	La Huerta	364	438	416	420	499	328	2 465	53
44	Ixtlahuacán de los Membrillos	110	177	164	158	160	115	884	102
45	Ixtlahuacán del Río	404	459	518	502	625	355	2 863	43
46	Jalostotitlán	523	597	645	618	760	457	3 600	27
47	Jamay	361	394	437	447	499	333	2 471	52

**CUADRO 9. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS ENTRE 2011 Y 2016 POR MUNICIPIO DE ORIGEN
(CONTINUACIÓN)**

Clave	Municipio	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Total	Lugar a nivel estatal
	Jalisco	69 941	80 007	78 414	77 439	88 063	60 125	453 989	
48	Jesús María	641	751	743	778	1 016	737	4 666	19
49	Jilotlán de los Dolores	257	328	352	348	408	245	1 938	67
50	Jocotepec	467	533	569	536	586	408	3 099	37
51	Juanacatlán	126	124	140	135	137	119	781	105
52	Juchitlán	182	217	193	174	195	136	1 097	87
53	Lagos de Moreno	1 971	2 207	2 503	2 533	2 994	1 949	14 157	2
54	El Limón	157	145	166	145	209	126	948	97
55	Magdalena	398	556	484	488	560	385	2 871	42
56	Santa María del Oro	42	53	51	50	67	115	378	122
57	La Manzanilla de la Paz	71	82	91	93	117	79	533	116
58	Mascota	295	401	374	341	370	250	2 031	64
59	Mazamitla	218	220	317	336	315	233	1 639	74
60	Mexticacán	144	158	169	173	211	109	964	96
61	Mezquític	255	281	292	344	318	258	1 748	72
62	Mixtlán	120	112	91	101	111	83	618	114
63	Ocotlán	1 325	1 619	1 558	1 407	1 597	1 080	8 586	7
64	Ojuelos de Jalisco	478	486	627	627	724	524	3 466	29
65	Pihuamo	484	572	590	522	677	440	3 285	33
66	Poncitlán	542	636	647	657	676	532	3 690	26
67	Puerto Vallarta	704	1,038	827	729	885	627	4 810	18
68	Villa Purificación	374	416	485	503	613	150	2 541	50
69	Quitupan	445	459	483	603	747	458	3 195	35
70	El Salto	161	179	206	173	206	144	1 069	88
71	San Cristóbal de la Barranca	50	51	76	74	77	51	379	121
72	San Diego de Alejandría	113	156	146	158	188	152	913	100
73	San Juan de los Lagos	724	1 001	955	968	1 011		4 659	20
74	San Julián	381	446	470	528	519	39	2 383	57
75	San Marcos	101	90	104	94	104	381	874	103
76	San Martín de Bolaños	73	62	85	83	110	65	478	118
77	San Martín Hidalgo	438	531	575	545	598	79	2 766	45
78	San Miguel el Alto	620	768	769	781	896	378	4 212	23
79	Gómez Farías	273	252	251	231	293	187	1 487	77
80	San Sebastián del Oeste	183	296	261	254	293	803	2 090	62
81	Santa María de los Ángeles	97	132	176	157	162	179	903	101
82	Sayula	290	371	421	378	425	57	1 942	66
83	Tala	901	1 067	997	999	1 114	288	5 366	15
84	Talpa de Allende	279	336	334	301	344	775	2 369	58
85	Tamazula de Gordiano	1 057	1 147	1 302	1 231	1 443	216	6 396	11
86	Tapalpa	128	138	152	124	201	1 016	1 759	71
87	Tecalitlán	538	547	641	633	712	108	3 179	36
88	Tecolotlán	275	374	337	347	398	61	1 792	70
89	Techaluta de Montenegro	50	55	65	56	72	480	778	106
90	Tenamaxtlán	128	137	132	129	159	250	935	98
91	Teocaltiche	911	1 122	1 225	1 143	1 267	138	5 806	13
92	Teocuitatlán de Corona	313	388	401	433	452	864	2 851	44
93	Tepatitlán de Morelos	1 381	1 767	1 937	1 836	2 017	311	9 249	5
94	Tequila	297	388	390	403	463	1 369	3 310	31

**CUADRO 9. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS ENTRE 2011 Y 2016 POR MUNICIPIO DE ORIGEN
(CONTINUACIÓN)**

Clave	Municipio	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Total	Lugar a nivel estatal
	Jalisco	69 941	80 007	78 414	77 439	88 063	60 125	453 989	
95	Teuchitlán	141	145	148	159	162	304	1 059	90
96	Tizapán el Alto	493	582	545	558	617	120	2 915	40
97	Tlajomulco de Zúñiga	374	365	376	416	488	436	2 455	54
98	San Pedro Tlaquepaque	872	1 042	1 034	1 027	1 208	612	5 795	14
99	Tolimán	208	187	230	287	303	366	1 581	75
100	Tomatlán	527	620	599	600	748	194	3 288	32
101	Tonalá	413	447	500	479	576	500	2 915	41
102	Tonaya	160	186	220	197	276	376	1 415	80
103	Tonalá	93	114	106	103	133	159	708	111
104	Totatiche	196	224	274	261	274	60	1 289	82
105	Tototlán	320	379	392	416	441	205	2 153	61
106	Tuxcacuesco	113	150	177	160	131	274	1 005	93
107	Tuxcueca	101	96	111	140	139	85	672	113
108	Tuxpan	341	423	433	370	486	108	2 161	60
109	Unión de San Antonio	309	323	452	449	516	292	2 341	59
110	Unión de Tula	266	315	342	321	380	350	1 974	65
111	Valle de Guadalupe	108	130	136	151	144	300	969	95
112	Valle de Juárez	149	200	241	215	218	101	1 124	86
113	San Gabriel	198	236	228	263	314	213	1 452	79
114	Villa Corona	619	594	497	472	703	182	3 067	38
115	Villa Guerrero	215	272	195	299	266	498	1 745	73
116	Villa Hidalgo	182	178	173	202	218	236	1 189	84
117	Cañadas de Obregón	105	492	98	109	112	94	1 010	92
118	Yahualica de González Gallo	483	689	809	806	858	422	4 067	25
119	Zacoalco de Torres	447	583	550	529	619	556	3 284	34
120	Zapopan	1 625	2 100	1 860	1 731	2 091	433	9 840	4
121	Zapotiltic	492	542	548	543	559	1,528	4 212	24
122	Zapotitlán de Vadillo	144	168	162	197	213	395	1 279	83
123	Zapotlán del Rey	280	280	272	281	310	156	1 579	76
124	Zapotlanejo	702	808	852	788	954	786	4 890	17
125	San Ignacio Cerro Gordo						-	-	125

Fuente: LEES con base en datos del IME (Instituto de los Mexicanos en el Exterior, 2016).

La mayoría de las personas que obtuvieron la matrícula consular en 2016 tienen la secundaria terminada, aproximadamente 27 por ciento. Los Ángeles, Chicago, San Bernardino y San Francisco son los lugares en donde se concentra un mayor número de profesionistas, pero esto no significa que sea la mayor concentración de profesionistas en general; en este caso son principalmente profesionistas no autorizados para estar en Estados Unidos. La gran mayoría, sin importar su nivel educativo, son empleados. Sólo 26 por ciento se dedica al hogar. La edad de quienes obtuvieron la matrícula consular oscila entre 29 y 49 años.

PRINCIPALES LUGARES DE DESTINO

Como se muestra en el cuadro 10, la mayor cantidad de matrículas consulares fue otorgada en California, lo que significa que 58 por ciento de los jaliscienses que solicitaron el documento radican cerca del consulado de Los Ángeles, en California.

Aunque los principales lugares de destino sean California, Texas e Illinois, hay mexicanos que se concentran en ciudades más pequeñas, a las que llega sobre todo gente de su mismo municipio. Especialmente en el caso de los migrantes ilegales, esto se debe a las redes de apoyo, en las cuales la familia y los miembros de la misma comunidad son la base.

Un ejemplo de la presencia de jaliscienses en Illinois es la proclamación del “Día Jalisco” y “Día Guadalajara”, en septiembre del 2017, que se llevaron a cabo en las ciudades de Elgin, Cicero, Chicago, Evanston y Melrose Park.

Es importante mencionar que la información que se obtiene a partir de la matrícula consular no es muy precisa, ya que, como mencionaron los entrevistados, muchos (si no es que la mayoría) de los migrantes que se van sin experiencia y por primera vez a Estados Unidos, no conocen la existencia y la ventaja de tener una matrícula consular, por lo tanto quienes tramitan el documento son sólo unos cuantos.

No obstante, es la información que se tiene y que en conjunto con todo lo anterior puede ayudar a ubicar a los distintos grupos de migrantes. Las regiones identificadas a partir de la emisión de matrículas consulares no son muy distintas de aquellas en las cuales se encuentran las ciudades que destacaron durante el proceso electoral de 2012. En ese año, la mayoría de los votantes mexicanos que vivían en el extranjero estaban en California (34%), el resto estaba distribuido en Texas (19%), Illinois (19%), Florida (8%), Nueva York (7%), Arizona (6%), Georgia (4%), Nevada (3%), Carolina del Norte (3%) y Nueva Jersey (2%); de los cuales, 14 por ciento era originario de Jalisco (IFE, 2012).

Algo similar sucede con las poblaciones de origen. A pesar de que no hay datos precisos y actualizados sobre los principales lugares de nacimiento de los migrantes, a partir de distintas fuentes de información se pueden identificar las localidades de las cuales sale el mayor número de migrantes.

Para definir qué municipios se presentarían en este estudio, se tomaron dos criterios de elección: el número total de matrículas consulares emitidas entre 2011 y 2016, y el grado de intensidad migratoria. Como los datos sobre el grado de intensidad migratoria son menos recientes, el texto describe los municipios que aparecen más veces como lugar de origen de quienes solicitaron las matrículas emitidas en 2016. En un segundo apartado incluimos los municipios que en 2010 mantenían un grado de intensidad migratoria alta y que no aparecen como lugar de origen significativo en el registro del IME.

Por último, un dato importante es el monto de las remesas que se envían de Estados Unidos a México. Si bien la metodología ha sido muy cuestionada, este dato permite también ubicar las localidades que tienen mayor vinculación con el país vecino y en las cuales hay más flujo de dinero, lo que facilita su participación en proyectos productivos o comunitarios.

La gráfica 10 muestra el flujo de remesas de Estados Unidos a México entre 2000 y 2016. Como se puede observar, a pesar de períodos en los cuales han disminuido las remesas, la tendencia es a la alza.

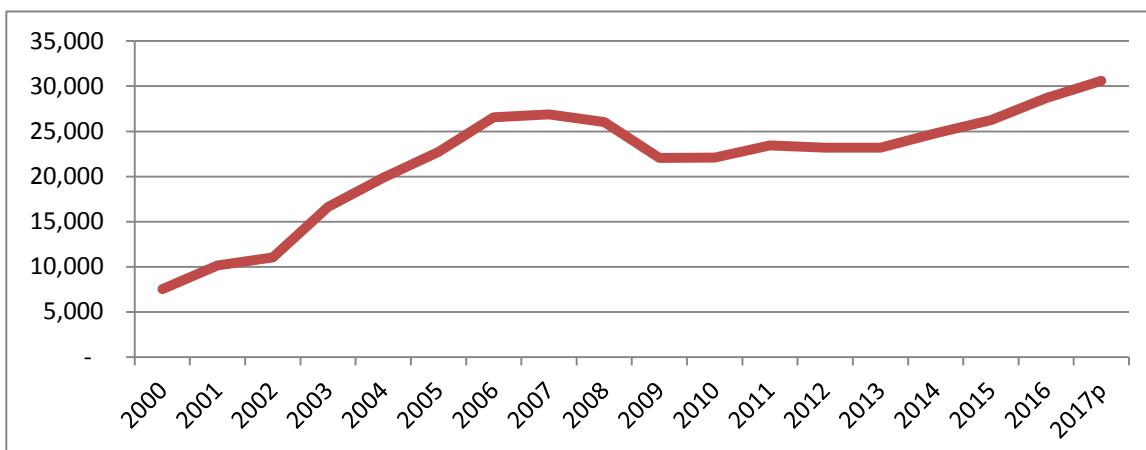
De ahí que, además de incluir las características generales sobre las actividades productivas de los municipios, integramos también información sobre las remesas y los clubes de migrantes, ya que estos últimos permiten ubicar aquellos municipios en los cuales ya hay organizaciones que ayudan a canalizar recursos en las comunidades de origen. En el cuadro 33 del Anexo, se puede consultar la lista del monto de las remesas enviadas por municipio, de julio de 2017 a marzo de 2018.

**CUADRO 10. CANTIDAD DE MATRÍCULAS CONSULARES OTORGADAS A JALISCIENSES,
POR ESTADO DE LA UNIÓN AMERICANA, 2011-2016**

Estado	Total	Año					
		2016	2015	2014	2013	2012	2011
California	263 868	31 711	50 842	43,960	46 433	49 922	41 000
Texas	38 446	5 682	7 208	6,538	6 894	6 367	5 757
Illinois	35 892	5 213	5 916	7,382	6 983	5 181	5 217
Nevada	16 542	2 549	2 981	2,998	2 870	2 613	2 531
Utah	8 748	1 354	1 466	1,154	1 136	1 810	1 828
Colorado	7 303	1 050	1 251	1,262	1 269	1 236	1 235
Georgia	6 769	1 059	1 407	1,068	1 134	1 058	1 043
Oregón	6 284	1 024	1 467	1,218	905	791	879
Indiana	5 706	862	1 223	1,092	853	837	839
Wisconsin	5 580	726	1 225	1,200	789	753	887
Washington	5 064	996	1 384	777	634	585	688
Michigan	4 240	623	912	592	657	759	697
Carolina del Norte	4 204	470	974	761	645	744	610
Florida	4 141	628	828	651	617	805	612
Tennessee	3 898	609	949	640	662	593	445
Arizona	3 656	644	790	598	498	475	651
Oklahoma	3 629	556	987	721	666	417	282
Kansas	2 432	401	470	295	372	448	446
Nebraska	2 291	350	422	332	381	425	381
Iowa	2 258	386	401	302	348	428	393

Fuente: LEES con base en datos del IME (Instituto de los Mexicanos en el Exterior, 2016).

GRÁFICA 10. FLUJO DE REMESAS DE ESTADOS UNIDOS A MÉXICO 2000-2016 (MILLONES DE DÓLARES)



Fuente: Estimaciones del Banco de México (2017) basadas en datos de las Estadísticas de la Balanza de Pagos y de información proveniente de bancos centrales, agencias nacionales de estadística y los grupos de análisis del Banco Mundial por país.

CUADRO 11. JALISCO: ÍNDICE Y GRADO DE INTENSIDAD MIGRATORIA Y LUGAR QUE OCUPA CADA MUNICIPIO EN LOS CONTEXTOS ESTATAL Y NACIONAL, 2010

Entidad/municipio	Total de viviendas ¹	Índice de intensidad migratoria	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
Jalisco	1 823 973	0.3688	Alto		13
001 Acatic	5 202	1.0427	Alto	49	383
002 Acatlán de Juárez	5 237	0.5633	Medio	72	618
003 Ahualulco de Mercado	5 665	0.7706	Alto	68	501
004 Amacueca	1 668	1.7024	Muy Alto	18	178
005 Amatitán	3 307	-0.0842	Medio	103	1 037
006 Ameca	15 092	1.2118	Alto	38	323
007 San Juanito de Escobedo	2 531	1.2308	Alto	37	315
008 Arandas	17 583	0.2832	Medio	87	781
009 El Arenal	4 049	-0.0501	Medio	101	1 000
010 Atemajac de Brizuela	1 568	0.0084	Medio	98	958
011 Atengo	1 590	0.5442	Medio	73	627
012 Atenguillo	1 466	1.1314	Alto	44	353
013 Atotonilco el Alto	14 235	-0.0056	Medio	99	969
014 Atoyac	2 215	1.1998	Alto	40	331
015 Autlán de Navarro	15 309	-0.0513	Medio	102	1 004
016 Ayotlán	8 798	1.2563	Alto	36	308
017 Ayutla	3 106	0.5998	Alto	71	595
018 La Barca	16 160	0.1722	Medio	93	846
019 Bolaños	1 435	-0.2458	Bajo	109	1 198
020 Cabo Corrientes	2 604	-0.7613	Bajo	125	1 810
021 Casimiro Castillo	5 673	0.2420	Medio	90	809
022 Cihuatlán	9 943	-0.5334	Bajo	118	1 511
023 Zapotlán el Grande	24 733	-0.4607	Bajo	116	1 420
024 Cocula	7 090	1.2923	Alto	31	295
025 Colotlán	4 981	0.9403	Alto	58	421
026 Concepción de Buenos Aires	1 529	1.7690	Muy Alto	17	160
027 Cuautitlán de García Barragán	3 837	0.3751	Medio	81	732
028 Cuautla	575	2.9429	Muy Alto	1	26
029 Cuquío	4 370	1.5440	Alto	21	218
030 Chapala	12 089	-0.1822	Bajo	106	1 132
031 Chimaltitán	911	0.9477	Alto	57	419
032 Chiquilistlán	1 338	1.0222	Alto	51	391
033 Degollado	5 489	2.4687	Muy Alto	2	59
034 Ejutla	608	1.0479	Alto	48	381
035 Encarnación de Díaz	12 195	1.3770	Alto	26	261

CUADRO 11. JALISCO: ÍNDICE Y GRADO DE INTENSIDAD MIGRATORIA Y LUGAR QUE OCUPA CADA MUNICIPIO EN LOS CONTEXTOS ESTATAL Y NACIONAL, 2010 (CONTINUACIÓN)

	Entidad/municipio	Total de viviendas ¹	Índice de intensidad migratoria	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
036	Etzatlán	4 450	0.2907	Medio	86	778
037	El Grullo	5 997	0.0352	Medio	97	943
038	Guachinango	816	1.3725	Alto	27	264
039	Guadalajara	381 632	-0.6615	Bajo	122	1 671
040	Hostotipaquito	2 335	0.2362	Medio	91	812
041	Huejúcar	1 988	2.1259	Muy Alto	6	103
042	Huejuquilla el Alto	2 189	1.3058	Alto	29	289
043	La Huerta	6 065	0.8057	Alto	67	485
044	Ixtlahuacán de los Membrillos	10 244	-0.4202	Bajo	115	1 374
045	Ixtlahuacán del Río	4 554	1.2017	Alto	39	328
046	Jalostotitlán	7 356	1.1160	Alto	46	361
047	Jamay	5 970	0.5039	Medio	77	650
048	Jesús María	4 415	1.1812	Alto	41	334
049	Jilotlán de los Dolores	2 195	1.0119	Alto	52	395
050	Jocotepec	9 254	0.1270	Medio	94	871
051	Juanacatlán	3 282	-0.1851	Bajo	107	1 135
052	Juchitlán	1 639	0.9695	Alto	54	411
053	Lagos de Moreno	35 579	0.8368	Alto	65	469
054	El Limón	1 701	1.4460	Alto	23	244
055	Magdalena	5 471	0.5388	Medio	76	630
056	Santa María del Oro	672	1.0680	Alto	47	375
057	La Manzanilla de la Paz	1 056	1.8906	Muy Alto	14	141
058	Mascota	3 702	0.9681	Alto	55	412
059	Mazamitla	3 377	0.5396	Medio	75	629
060	Mexticacán	1 672	2.2957	Muy Alto	4	74
061	Mezquitic	3 636	-0.2726	Bajo	110	1 224
062	Mixtlán	946	1.8968	Muy Alto	13	139
063	Ocotlán	23 603	-0.3612	Bajo	113	1 317
064	Ojuelos de Jalisco	6 649	2.1017	Muy Alto	7	108
065	Pihuamo	3 564	0.9262	Alto	59	427
066	Poncitlán	9 768	0.2991	Medio	85	771
067	Puerto Vallarta	67 232	-0.5864	Bajo	120	1 575
068	Villa Purificación	3 141	1.8462	Muy Alto	16	149
069	Quitupan	2 481	1.2736	Alto	34	299
070	El Salto	31 969	-0.5135	Bajo	117	1 479

CUADRO 11. JALISCO: ÍNDICE Y GRADO DE INTENSIDAD MIGRATORIA Y LUGAR QUE OCUPA CADA MUNICIPIO EN LOS CONTEXTOS ESTATAL Y NACIONAL, 2010 (CONTINUACIÓN)

Entidad/municipio	Total de viviendas ¹	Índice de intensidad migratoria	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
071 San Cristóbal de la Barranca	766	1.4442	Alto	24	245
072 San Diego de Alejandría	1 590	2.0313	Muy Alto	8	120
073 San Juan de los Lagos	15 376	0.3491	Medio	83	746
074 San Julián	3 434	1.6422	Alto	19	189
075 San Marcos	939	-0.2883	Bajo	111	1 239
076 San Martín de Bolaños	826	0.1762	Medio	92	843
077 San Martín Hidalgo	7 102	0.9534	Alto	56	415
078 San Miguel el Alto	7 681	0.8315	Alto	66	472
079 Gómez Farías	3 566	0.0964	Medio	96	896
080 San Sebastián del Oeste	1 750	1.0279	Alto	50	390
081 Santa María de los Ángeles	1 028	1.5948	Alto	20	197
082 Sayula	7 981	0.3286	Medio	84	755
083 Tala	17 018	-0.0203	Medio	100	980
084 Talpa de Allende	3 760	0.1000	Medio	95	893
085 Tamazula de Gordiano	10 179	0.8397	Alto	64	468
086 Tapalpa	3 921	-0.1288	Medio	104	1 084
087 Tecalitlán	4 506	1.1264	Alto	45	356
088 Tecolotlán	4 834	0.2466	Medio	89	807
089 Techaluta de Montenegro	938	1.2693	Alto	35	302
090 Tenamaxtlán	1 870	0.4201	Medio	80	700
091 Teocaltiche	10 224	2.1674	Muy Alto	5	97
092 Teocuitatlán de Corona	3 068	0.9091	Alto	61	434
093 Tepatitlán de Morelos	32 698	0.2528	Medio	88	803
094 Tequila	9 065	-0.1901	Bajo	108	1 141
095 Teuchitlán	2 567	1.1447	Alto	43	351
096 Tizapán el Alto	5 883	1.4335	Alto	25	249
097 Tlajomulco de Zúñiga	97 448	-0.7361	Bajo	123	1 771
098 Tlaquepaque	148 994	-0.7584	Bajo	124	1 802
099 Tolimán	2 205	1.9719	Muy Alto	11	130
100 Tomatlán	9 057	0.3564	Medio	82	743
101 Tonalá	106 382	-0.5719	Bajo	119	1 554
102 Tonaya	1 756	1.3277	Alto	28	278
103 Tonila	2 286	-0.2885	Bajo	112	1 240
104 Totatiche	1 618	1.4875	Alto	22	236
105 Tototlán	5 293	0.9892	Alto	53	402

CUADRO 11. JALISCO: ÍNDICE Y GRADO DE INTENSIDAD MIGRATORIA Y LUGAR QUE OCUPA CADA MUNICIPIO EN LOS CONTEXTOS ESTATAL Y NACIONAL, 2010 (CONTINUACIÓN)

Entidad/municipio	Total de viviendas ¹	Índice de intensidad migratoria	Grado de intensidad migratoria	Lugar que ocupa en el contexto estatal ³	Lugar que ocupa en el contexto nacional ³
106 Tuxcacuesco	1 096	0.6185	Alto	70	576
107 Tuxcueca	1 647	0.5430	Medio	74	628
108 Tuxpan	8 504	-0.4061	Bajo	114	1 363
109 Unión de San Antonio	4 190	1.8516	Muy Alto	15	147
110 Unión de Tula	3 540	0.9048	Alto	63	437
111 Valle de Guadalupe	1 592	1.2994	Alto	30	290
112 Valle de Juárez	1 767	1.9754	Muy Alto	10	129
113 San Gabriel	3 771	1.9308	Muy Alto	12	136
114 Villa Corona	4 425	0.4410	Medio	78	688
115 Villa Guerrero	1 559	1.2860	Alto	32	296
116 Villa Hidalgo	4 279	2.0114	Muy Alto	9	123
117 Cañadas de Obregón	984	2.3801	Muy Alto	3	65
118 Yahualica de González Gallo	6 052	1.2777	Alto	33	298
119 Zacoalco de Torres	6 511	0.6422	Alto	69	562
120 Zapopan	318 555	-0.6364	Bajo	121	1 638
121 Zapotiltic	7 170	-0.1818	Bajo	105	1 130
122 Zapotitlán de Vadillo	1 779	1.1561	Alto	42	346
123 Zapotlán del Rey	4 365	0.9067	Alto	62	436
124 Zapotlanejo	15 766	0.4356	Medio	79	694
125 San Ignacio Cerro Gordo	4 031	0.9092	Alto	60	433

1/Es el total de viviendas en la unidad político administrativa; puede ser mayor o igual al denominador utilizado para el cálculo de cada indicador.

2/El valor cero corresponde a los municipios con nula intensidad migratoria. Ninguno de los municipios alcanza el valor 100, que significaría que cada uno de los cuatro indicadores es 100 por ciento.

A nivel nacional, el máximo valor reescalado fue 14.3560, en el municipio San Juan Quiahije (213) del estado de Oaxaca.

3/El ordenamiento está hecho excluyendo los municipios con intensidad migratoria nula. A nivel nacional se excluyen 11 municipios (restan 2 445), y en esta entidad federativa ninguno.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, muestra del diez por ciento del Censo de Población y Vivienda 2010

LAS COMUNIDADES DE MIGRANTES: LUGARES DE ORIGEN

No es fácil identificar los lugares de origen y destino de los migrantes; no obstante, hay algunos municipios que con base en datos censales, intercensales o de encuestas nacionales e internacionales, sugieren una mayor presencia de emigrantes.

En este apartado hemos identificado municipios que cumplen con al menos tres de las siguientes características: 1) de 2011 a 2016 ocuparon los primeros lugares en emisión de matrículas consulares de alta seguridad (véase el cuadro 10); 2) en 2010 ocuparon los primeros lugares en intensidad migratoria;

3) el Observatorio de Migración Internacional tiene registrado al menos un club de migrantes en 2016; 4) son municipios a los cuales llega una gran proporción de remesas, y 5) participaron en el programa 3x1 al menos una vez de 2013 a 2014. Complementamos esta información con datos del programa Ciudades Hermanas y de participación política en las elecciones de 2012.

De esta manera pudimos identificar diecinueve municipios cuyos datos sugieren una importante movilidad de migrantes: Guadalajara, Lagos de Moreno, La Barca, Zapopan, Tepatitlán de Morelos, Arandas, Ocotlán, Ameca, Autlán de Navarro, Atotonilco el Alto, Tamazula de Gordiano, Encarnación de Díaz, Teocaltiche, Tala, Yahualica de González Gallo, Ojuelos de Jalisco, Cuautla, Cañadas de Obregón y Mexticacán. En algunos de estos casos fue incluso posible identificar las localidades con mayor actividad migratoria.

Es importante subrayar que este grupo de municipios no concentra todos los que presentan migración de Jalisco a Estados Unidos; se trata de una selección limitada por los datos oficiales existentes. El objetivo es tener una lista inicial que permita organizar trabajo de campo para poder analizar más adelante la magnitud de la migración y la capacidad de organización.

Las siguientes fichas sintetizan la información general sobre los municipios, que servirá como base para las decisiones en materia de política pública.

GUADALAJARA

A pesar de ser el principal lugar de origen de los migrantes que van a Estados Unidos, la capital del estado de Jalisco tiene una intensidad migratoria baja, debido a la gran concentración de población en la zona metropolitana.

En 2010 Guadalajara era el quinto municipio con mayor porcentaje de población en México (PNUD, 2017). En esa fecha los años promedio de escolaridad en el municipio eran 9.6 y los años esperados de escolarización 13.14. Actualmente la permanencia escolar ha disminuido y las personas de Guadalajara permanecen casi nueve años en la escuela. El valor del IDH era de 0.80, es decir alto. Hoy, la matrícula en la enseñanza primaria es de 111.6, lo que significa que prácticamente todos los menores en edad escolar asisten a la escuela; sin embargo, la eficiencia terminal está por debajo del promedio estatal, y es menor en secundaria (89 y 85.7 por ciento respectivamente).

La principal actividad económica del municipio es la industria manufacturera y representa 46 por ciento de los ingresos; el subsector con mayor valor agregado es el de la industria alimenticia. La tasa de ocupación en Guadalajara es de 96.24 por ciento, la tasa de dependencia es de 50.77 por ciento y la de desempleo, 44.6 por ciento; se cometen siete delitos por cada mil habitantes en la ciudad. La tasa de alfabetización es de 95.16 por ciento. Las personas que viven en situación de pobreza representan 25.4 por ciento y en condiciones de pobreza extrema, 1.4 por ciento.

La cantidad de matrículas emitidas en los consulados de México en Estados Unidos sugiere una fuerte presencia de migrantes no autorizados en el condado de Los Ángeles; esto puede explicar la mayor presencia de clubes de migrantes en el estado de California. Sin embargo, el número de clubes no

parece influir en las obras que se realizan en el municipio a través del programa 3x1 y tampoco en las remesas recibidas.

En 2017 Guadalajara fue el tercer municipio en recibir el mayor monto por concepto de remesas; sin embargo, según registros de la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol), en 2013 y 2014 se apoyaron sólo tres proyectos productivos con un monto total de 3'520 mil pesos. No encontramos registros de beneficios en otros períodos.

En la ciudad de Los Ángeles se encuentra el [Club Guadalajara USA](#), cuyo objetivo es promover y fortalecer los vínculos económicos, sociales y culturales en ambos lados de la frontera; asimismo, la organización trata de fomentar los valores, las costumbres y las tradiciones de la gente de Guadalajara que vive en Estados Unidos, mediante el desarrollo personal y económico (OMI, Segob, Conapo, 2016). Entre 2013 y 2015 participó en más de once proyectos. Como miembro de la Federación de Clubes Jaliscienses del Sur de California (FCJSC) se encuentra el [Club Guadalajara Los Ángeles](#).

CUADRO 12. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS PARA PERSONAS ORIGINARIAS DE GUADALAJARA EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS, 2016

Consulado	Matrículas consulares emitidas	Porcentaje	Consulado	Matrículas consulares emitidas	Porcentaje
Albuquerque	96	0.61	Milwaukee	100	0.64
Atlanta	419	2.66	Nogales	5	0.03
Austin	107	0.68	Nueva Orleans	55	0.35
Boise	97	0.62	Nueva York	111	0.71
Boston	42	0.27	Omaha	152	0.97
Brownsville	17	0.11	Orlando	103	0.66
Caléxico	12	0.08	Oxnard	181	1.15
Chicago	1,261	8.02	Phoenix	151	0.96
Dallas	562	3.57	Portland	291	1.85
Denver	288	1.83	Presidio	8	0.05
Detroit	132	0.84	Raleigh	257	1.63
Douglas	4	0.03	Sacramento	800	5.09
El Paso	54	0.34	Saint Paul	79	0.50
Filadelfia	36	0.23	Salt Lake City	444	2.82
Fresno	528	3.36	San Antonio	154	0.98
Houston	495	3.15	San Bernardino	1,139	7.24
Indianápolis	239	1.52	San Diego	222	1.41
Kansas City	152	0.97	San Francisco	934	5.94
Laredo	35	0.22	San José	560	3.56
Las Vegas	724	4.60	Santa Ana	618	3.93
Little Rock	213	1.35	Seattle	202	1.28
Los Ángeles	3,490	22.20	Tucson	30	0.19
McAllen	70	0.45	Washington	107	0.68
Miami	54	0.34	Yuma	16	0.10

Fuente: LEES con base en datos del IME (Instituto de los Mexicanos en el Exterior, 2016).

La organización “Por amor a mis raíces” también se encuentra en el estado de California, en el condado de Riverside. Al igual que el Club Guadalajara USA, trata de fortalecer la cultura, la educación y la salud de los mexicanos con base en el reconocimiento del folclore, las costumbres y tradiciones de los jaliscienses. Impulsa el desarrollo comunitario y lleva a cabo actividades no lucrativas basadas en la solidaridad, la ayuda mutua, la cooperación y la responsabilidad social para el beneficio de la comunidad (OMI, Segob, Conapo, 2016) .

En Santa Clara, el Club Guadalajara de San José tiene como objetivo principal la implementación de proyectos y actividades con repercusión social tanto en Guadalajara como en San José, CA. A través del envío de las remesas y con base en el aprovechamiento de las aportaciones federales, estatales y municipales los miembros promueven el desarrollo en sus comunidades de origen. En San José, CA, favorecen la diversidad cultural del estado de Jalisco por medio de la promoción de la música, las artesanías y los bailes regionales, entre otras cosas.

Aunque se llama Club de Oriundos de Guadalajara en Oregon, esta organización fortalece la organización y unidad de los jaliscienses en ese estado, sin importar el municipio de origen de sus miembros. Su meta es convertirse en un vínculo institucional entre las autoridades de Estados Unidos, México y el estado de Jalisco. También canaliza recursos de todo tipo para el beneficio de las familias de sus miembros, que permanecen en las comunidades de origen.

Otra organización importante es el Club de la Asociación de Egresados de la Universidad de Guadalajara en Los Ángeles (UDGLA), que si bien no está conformada necesariamente por oriundos de este municipio, sí mantiene un vínculo con los jaliscienses y sus parientes.

Guadalajara tiene ocho ciudades hermanas: Alburquerque, San Antonio, Lansing, Kansas City, Portland, San José, Tucson y Laredo.

LAGOS DE MORENO

Tiene un índice de intensidad migratoria alto, con un puntaje de 4.62 y un IDH de 0.68 (medio-alto). La principal actividad productiva de la población, que genera 83 por ciento de los ingresos brutos, es la industria manufacturera, y el subsector con mayor valor agregado es el de la industria alimenticia. Los índices de ocupación y dependencia se encuentran en 94 y 63.94 por ciento, respectivamente; la tasa de desempleo es de 47.3 por ciento. En Lagos de Moreno, se cometen cinco delitos por cada mil habitantes lo que coloca a la localidad a la par de Zapopan, como segundo lugar con mayor cantidad de delitos, es necesario tomar en cuenta que es con respecto a los municipios que se enlistan aquí.

La tasa de alfabetización es de 90.46 por ciento, matrícula neta en primaria y la eficiencia terminal son también muy altas; sin embargo, la deserción al finalizar la primaria es muy alta, ya que la tasa neta de ingreso a secundaria es de 64.6 por ciento; es decir, sólo seis de cada diez continúan sus estudios. Esto refleja un cambio menor entre la situación que se vivía en 2010 y la actual. En 2010, a pesar de que los años esperados de escolarización fueran poco más de once, el promedio de escolaridad era un poco más de seis años. Esto se refleja en la escolaridad de las personas de Lagos de Moreno que tramitaron su matrícula consular, pues la gran mayoría tiene como grado máximo de estudios la secundaria. En

situación de pobreza moderada vive 36.8 por ciento de la población y 3.1 por ciento en condiciones de pobreza extrema.

CUADRO 13. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS PARA PERSONAS ORIGINARIAS DE LAGOS DE MORENO EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS, 2016

Consulado	Matrículas consulares emitidas	Porcentaje	Consulado	Matrículas consulares emitidas	Porcentaje
Albuquerque	10	0.52	Miami	11	0.57%
Atlanta	90	4.66	Milwaukee	20	1.04%
Austin	34	1.76	Nueva Orleans	2	0.10%
Boise	3	0.16	Nueva York	12	0.62%
Boston	2	0.10	Omaha	11	0.57%
Brownsville	1	0.05	Orlando	26	1.35%
Chicago	337	17.44	Oxnard	33	1.71%
Dallas	270	13.98	Phoenix	21	1.09%
Del Río	1	0.05	Portland	15	0.78%
Denver	32	1.66	Raleigh	39	2.02%
Detroit	11	0.57	Sacramento	30	1.55%
El Paso	3	0.16	Saint Paul	4	0.21%
Filadelfia	61	3.16	Salt Lake City	23	1.19%
Fresno	22	1.14	San Antonio	8	0.41%
Houston	122	6.31	San Bernardino	50	2.59%
Indianápolis	64	3.31	San Diego	11	0.57%
Kansas City	26	1.35	San Francisco	168	8.70%
Laredo	4	0.21	San José	129	6.68%
Las Vegas	23	1.19	Santa Ana	33	1.71%
Little Rock	52	2.69	Seattle	8	0.41%
Los Ángeles	104	5.38	Washington	16	0.83%
McAllen	6	0.31	Yuma	1	0.05%

Fuente: LEES con base en datos del IME (Instituto de los Mexicanos en el Exterior, 2016).

CUADRO 14. BENEFICIOS OTORGADOS A TRAVÉS DEL PROGRAMA 3X1 PARA MIGRANTES EN EL MUNICIPIO DE LAGOS DE MORENO, 2013-2014

Rango de edad	Total de beneficiarios	Mujeres beneficiadas	Importe de los apoyos	Promedio por persona	Año
15 a 17 años	81	50	286 000	3 531	2013
	81	50	286 000	3 531	2014
18 a 24 años	30	15	130 000	4 333	2013
	30	15	130 000	4 333	2014
25 a 34 años	4	3	21 500	5 375	2013
	4	3	21 500	5 375	2014
45 a 59 años	1	1	3 500	3 500	2013
	1	1	3 500	3 500	2014

Fuente: LEES con base en datos del IME (Instituto de los Mexicanos en el Exterior, 2016).

Existe una sola organización de migrantes de Lagos de Moreno en Estados Unidos registrada por la Secretaría de Relaciones Exteriores (OMI, Segob, Conapo, 2016): el [Club de Amigos de Lagos del Sur de California](#), que aparece en los registros de la FCJSC. A través del programa 3x1 sus afiliados obtuvieron becas, en el cuadro 13 aparecen los montos estimados de las becas según la edad.

El monto de las remesas que se han recibido¹ en los últimos años ha ido en aumento: de poco más de 49 millones de dólares en 2013, el flujo aumentó a más de 86 millones de dólares en 2017.

LA BARCA

En 2010 La Barca tenía un nivel de intensidad migratoria México-Estados Unidos medio. A pesar de los inconvenientes que presenta el dato, es importante mencionar que entre 2011 y 2016 se emitieron 10 005 matrículas consulares; es uno de los municipios que más solicita este documento. Los datos sugieren una mayor concentración de personas originarias de La Barca en Chicago, Los Ángeles y San Francisco que han tramitado el documento.

La Barca es un municipio que se dedica sobre todo al comercio. De las 2 849 unidades económicas que hay en el municipio, 50.5 por ciento se dedican al comercio; los tres subsectores más importantes en la generación de valor agregado censal bruto son la industria alimentaria, el comercio al por mayor de materias primas agropecuarias y forestales para la industria, y materiales de desecho. Muchos de los habitantes de la localidad se dedican también al comercio de abarrotes en menor escala.

Al comparar el nivel de pobreza multidimensional con el resto de los municipios del estado, La Barca está en el lugar 57, con 52.6 por ciento de su población en pobreza moderada y 7 por ciento en pobreza extrema. Se ubica en la posición número 50 en el índice de desarrollo municipal del total de 125 municipios de Jalisco. Como muchos de los municipios del estado, el indicador de los objetivos de desarrollo en el que presenta más rezago (de aquellos indicadores para los cuales hay datos) es la tasa neta de nuevo ingreso a secundaria; lo que implica una alta deserción escolar al finalizar la primaria. De quienes terminan la secundaria, 80 por ciento continúan sus estudios a nivel preparatoria.

La Secretaría de Relaciones Exteriores tenía registrado, en 2016, sólo una agrupación de migrantes, el [Club Portezuelo Jalisco](#). Esta organización se creó con el fin de ayudar a la comunidad de Portezuelo en la creación de nuevas fuentes de empleo y en la construcción de infraestructura. La Federación de Clubes Jaliscienses del Sur de California tiene registrado como miembro activo al club [El Mirto](#).

En 2016, a través del programa 3x1, la comunidad beneficiada fue la de El Mirto. No hay precisión sobre el monto recibido, pero los registros de los beneficiarios en 2016 permiten identificar 319 mil pesos otorgados para obra pública y apoyos económicos de otro tipo.

Además de beneficiarse del programa 3X1, La Barca recibe remesas desde Estados Unidos. El Banco de México estima que La Barca es el municipio de Jalisco al que llegó el mayor número de remesas de 2011 a 2016; casi el doble que las recibidas por otros municipios (Banco de México, 2017).

CUADRO 15. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS PARA PERSONAS ORIGINARIAS DE LA BARCA EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS, 2016

Consulado	Matrículas consulares emitidas	Porcentaje	Consulado	Matrículas consulares emitidas	Porcentaje
Albuquerque	2	0.14	Milwaukee	25	1.81
Atlanta	15	1.09	Nogales	1	0.07
Austin	4	0.29	Nueva Orleans	2	0.14
Boise	2	0.14	Nueva York	4	0.29
Brownsville	1	0.07	Omaha	8	0.58
Caléxico	1	0.07	Orlando	6	0.43
Chicago	280	20.29	Oxnard	9	0.65
Dallas	13	0.94	Phoenix	3	0.22
Denver	12	0.87	Portland	18	1.30
Detroit	28	2.03	Raleigh	8	0.58
El Paso	1	0.07	Sacramento	62	4.49
Filadelfia	9	0.65	Saint Paul	3	0.22
Fresno	55	3.99	Salt Lake City	9	0.65
Houston	85	6.16	San Antonio	40	2.90
Indianápolis	14	1.01	San Bernardino	93	6.74
Kansas City	16	1.16	San Diego	10	0.72
Laredo	1	0.07	San Francisco	141	10.22
Las Vegas	56	4.06	San José	19	1.38
Little Rock	14	1.01	Santa Ana	30	2.17
Los Ángeles	253	18.33	Seattle	16	1.16
McAllen	5	0.36	Tucson	3	0.22
Miami	3	0.22	Washington	2	0.14

Fuente: LEES con base en datos del IME (Instituto de los Mexicanos en el Exterior, 2016).

ZAPOPAN

El índice de intensidad migratoria para este municipio es de 1.22, lo cual lo coloca en el rango bajo, debido al elevado número de habitantes; sin embargo, esto no implica que sean pocos los migrantes de Zapopan. Sólo en 2016 se emitieron un total de 1 490 matrículas consulares (9 840 de 2011 a 2016).

Zapopan es el segundo municipio más rico del país. De sus ingresos, 56 por ciento se generan a través de actividades en la industria manufacturera, y el mayor margen de ganancia en el municipio se deriva de actividades en el subsector de la industria alimenticia. Trabajan 96 por ciento de las personas entre 15 y 65 años de edad; la tasa de dependencia es de 50.16 por ciento y la de desempleo de 43.3 por ciento. Es una zona con un grado alto de violencia, ya que se estima que se cometan cinco delitos por cada mil habitantes.

Este municipio tiene la mayor cantidad de años de permanencia escolar: nueve, de entre los municipios con mayor intensidad migratoria de Jalisco; su tasa de alfabetización es de 93.34 por ciento. Aun así, 28

de cada 100 personas viven en situación de pobreza moderada y poco menos de 2 de cada 100, en condiciones de pobreza extrema.

Se estima que, de enero de 2013 a marzo de 2018, en el municipio de Zapopan se recibieron más de 927 millones de dólares en remesas. A pesar de la disminución en el monto de las remesas recibidas a principio de este año, Zapopan fue uno de los once municipios que se beneficiaron con el mayor monto por este concepto.

CUADRO 16. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS PARA PERSONAS ORIGINARIAS DE ZAPOPAN EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS, 2016

Consulado	Matrículas consulares emitidas	Porcentaje	Consulado	Matrículas consulares emitidas	Porcentaje
Albuquerque	12	0.81	Milwaukee	15	1.01
Atlanta	44	2.95	Nueva Orleans	6	0.40
Austin	12	0.81	Nueva York	6	0.40
Boise	10	0.67	Omaha	35	2.35
Boston	2	0.13	Orlando	4	0.27
Brownsville	1	0.07	Oxnard	17	1.14
Caléxico	2	0.13	Phoenix	18	1.21
Chicago	92	6.17	Portland	27	1.81
Dallas	37	2.48	Presidio	1	0.07
Denver	33	2.21	Raleigh	25	1.68
Detroit	15	1.01	Sacramento	90	6.04
El Paso	7	0.47	Saint Paul	6	0.40
Filadelfia	6	0.40	Salt Lake City	40	2.68
Fresno	67	4.50	San Antonio	18	1.21
Houston	43	2.89	San Bernardino	106	7.11
Indianápolis	25	1.68	San Diego	19	1.28
Kansas City	15	1.01	San Francisco	105	7.05
Laredo	2	0.13	San José	37	2.48
Las Vegas	88	5.91	Santa Ana	34	2.28
Little Rock	26	1.74	Seattle	27	1.81
Los Ángeles	293	19.66	Tucson	7	0.47
McAllen	6	0.40	Washington	35	2.35
Miami	9	0.60	Yuma	3	0.20

Fuente: LEES con base en datos del IME (Instituto de los Mexicanos en el Exterior, 2016).

Se identificó el Club Social la Esperanza como la organización en Riverside que en 2016 aglutinaba a las personas que llegan de Zapopan. Sin embargo, no encontramos información actualizada sobre la organización. De 2013 a la fecha se recibieron un millón y medio de pesos para proyectos productivos en el municipio, no sabemos si la aportación se hizo en colaboración con algún club de migrantes.

Zapopan es ciudad hermana de Grand Rapids, Michigan. Esta relación busca promover la comprensión y el respeto mutuo entre ambos lugares. Además de facilitar los intercambios culturales, el arte y la

educación, trata de coadyuvar en el desarrollo económico y comunitario. El sitio web de la organización es: <https://grsistercities.org/category/zapopan-mexico/>

TEPATITLÁN DE MORELOS

En 2010, este municipio ya contaba con 32 698 viviendas registradas, de las cuales 7 por ciento recibía remesas. Para ese mismo año, se estimaba que tres de cada cien viviendas tenía al menos un familiar en Estados Unidos, y el mismo porcentaje de viviendas con migrantes de retorno. Con base en estos datos y la cantidad de matrículas consulares emitidas por los consulados mexicanos en Estados Unidos, se considera que el grado de intensidad migratoria del municipio es medio y ocupa el número 88 en el contexto estatal y el 803 en el contexto nacional.

Tepatitlán de Morelos es un municipio sobre todo de comerciantes. De las 7 933 unidades económicas registradas en noviembre del 2017, 45 por ciento se dedican al comercio. El grupo que más empleos registró en el municipio es la elaboración de alimentos. Cuenta con un total del 4 985 trabajadores asegurados, 16.5 por ciento del total de los trabajadores del municipio, lo que implica que 16 de cada 100 personas que trabajan tienen acceso a la seguridad social. Además del comercio, es un municipio importante en el área de la ganadería y la avicultura.

Tepatitlán tiene un grado de marginación muy bajo, pero la tasa neta de matriculación en secundaria es de 84 por ciento y la tasa de nuevo ingreso a secundaria es de 60.7 por ciento; la eficiencia terminal en secundaria es de 83.3 por ciento, según datos de 2016. En el municipio se encuentra uno de los centros universitarios de la Universidad de Guadalajara, el Centro Universitario de Los Altos, y desde 2007 se abrió también la Universidad Interamericana para el Desarrollo. La oferta universitaria ayuda a disminuir la migración de jóvenes a la zona metropolitana de Guadalajara o a otros centros universitarios. En comparación con otros municipios del estado, Tepatitlán se considera uno de los más seguros.

Durante las elecciones de 2012 se contó con la participación de los migrantes originarios de Tepatitlán de Morelos. Los principales lugares en donde se encuentran los que obtuvieron su matrícula consular en 2016 son Chicago (Illinois), Fresno, Los ángeles, Sacramento y San Francisco (California), como se aprecia en el cuadro 16.

En 2016, la Secretaría de Relaciones Exteriores tenía identificados dos clubes de migrantes en Estados Unidos: el Club Pegueros, Inc. y el Club Capilla de Guadalupe, el primero ubicado en Los Ángeles y el segundo en Denver (Colorado). Al sur de California se encuentra el club Unidos por Tepatitlán, que es miembro activo de la Federación de Clubes Jaliscienses del Sur de California.

En 2017 el promedio del monto de remesas enviadas fue mayor que el de 2016. La mayor cantidad se envió de octubre a diciembre de 2017 y se estima que fue de más de 23 millones de dólares. Durante el primer trimestre de 2018, se calcula que el municipio recibió más de 19 millones de dólares en remesas.

Hay dos ciudades hermanas de Tepatitlán de Morelos: Laredo (Texas) (www.laredotexas.gov/SisterCities/SisterCityIndex.htm) y Madison en Wisconsin.

CUADRO 17. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS PARA PERSONAS ORIGINARIAS DE TEPATITLÁN DE MORELOS EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS, 2016

Consulado	Matrículas consulares emitidas	Porcentaje	Consulado	Matrículas consulares emitidas	Porcentaje
Albuquerque	6	0.44	Nueva Orleans	2	0.15
Atlanta	31	2.27	Nueva York	3	0.22
Austin	11	0.81	Omaha	7	0.51
Boise	2	0.15	Orlando	1	0.07
Brownsville	1	0.07	Oxnard	21	1.54
Caléxico	1	0.07	Phoenix	10	0.73
Chicago	114	8.36	Portland	13	0.95
Dallas	59	4.33	Presidio	1	0.07
Denver	44	3.23	Raleigh	17	1.25
Detroit	26	1.91	Sacramento	125	9.17
El Paso	2	0.15	Saint Paul	4	0.29
Filadelfia	2	0.15	Salt Lake City	18	1.32
Fresno	109	8.00	San Antonio	7	0.51
Houston	30	2.20	San Bernardino	76	5.58
Indianápolis	13	0.95	San Diego	13	0.95
Kansas City	29	2.13	San Francisco	186	13.65
Las Vegas	23	1.69	San José	32	2.35
Little Rock	16	1.17	Santa Ana	31	2.27
Los Ángeles	256	18.78	Seattle	4	0.29
McAllen	4	0.29	Tucson	2	0.15
Miami	3	0.22	Washington	4	0.29
Milwaukee	8	0.59	Yuma	2	0.15

Fuente: LEES con base en datos del IME (Instituto de los Mexicanos en el Exterior, 2016).

ARANDAS

Es un municipio con un grado de marginación muy bajo. A pesar de tener una tasa neta de matriculación en la enseñanza primaria alta, ésta es inferior al promedio estatal. En general, el promedio de los indicadores para la meta 2.A. de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM): asegurar que, para el año 2015 los niños y niñas puedan terminar un ciclo completo de enseñanza primaria, está entre 3 y 2 puntos porcentuales por debajo de la media estatal. El mayor problema está en la tasa neta de nuevo ingreso a secundaria, la cual en 2017 era de 56 por ciento. El nivel de escolaridad se refleja en los salarios: 34 por ciento de la población percibe menos de dos salarios mínimos.

La mayoría de las localidades del municipio tiene un grado de marginación bajo, las excepciones son Tule (que tiene un grado alto de marginación) y Santiaguito (con un grado de marginación medio). Estas dos localidades tienen los más altos porcentajes de población analfabeta (14.9 y 19.2 por ciento respectivamente). La localidad de Tule tiene el más alto porcentaje de población sin primaria completa, sólo cinco de cada diez completaron sus estudios básicos.

El tipo de industria que más empleos registró en el municipio fue la fabricación de productos de hule y plástico. En 2017 había un total de 1 752 trabajadores asegurados, lo que significa 17.8 por ciento del total del municipio.

En 2016, la mayor concentración de matrículas consulares se produjo en Chicago (24.9%) y Detroit (17.35%), como se puede ver en el cuadro 17. Respecto a las remesas que llegan a Arandas, la cantidad máxima enviada en 2017 fue de 15.17 millones de dólares. En el primer trimestre de 2018 el monto fue de 13.18 millones aproximadamente (Banco de México, 2017).

Para el ejercicio del programa 3x1, se creó el Club Social Arandas; sin embargo, no encontramos registros de la inversión a través del programa. En la página de la Federación de Clubes Jaliscienses del Sur de California encontramos el registro del Club Arandas, pero no pudimos comprobar si es el mismo.

CUADRO 18. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS PARA PERSONAS ORIGINARIAS DE ARANDAS EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS, 2016

Consulado	Matrículas consulares emitidas	Porcentaje	Consulado	Matrículas consulares emitidas	Porcentaje
Albuquerque	1	0.08	Nueva Orleans	7	0.54
Atlanta	50	3.86	Nueva York	3	0.23
Austin	24	1.85	Omaha	10	0.77
Boise	3	0.23	Orlando	9	0.69
Brownsville	1	0.08	Oxnard	5	0.39
Chicago	323	24.90	Phoenix	8	0.62
Dallas	35	2.70	Portland	6	0.46
Denver	39	3.01	Presidio	4	0.31
Detroit	225	17.35	Raleigh	14	1.08
El Paso	3	0.23	Sacramento	41	3.16
Fresno	28	2.16	Saint Paul	2	0.15
Houston	56	4.32	Salt Lake City	13	1.00
Indianápolis	8	0.62	San Antonio	78	6.01
Kansas City	26	2.00	San Bernardino	51	3.93
Laredo	9	0.69	San Diego	3	0.23
Las Vegas	18	1.39	San Francisco	42	3.24
Little Rock	14	1.08	San José	10	0.77
Los Ángeles	79	6.09	Santa Ana	35	2.70
McAllen	1	0.08	Seattle	5	0.39
Miami	1	0.08	Washington	1	0.08
Milwaukee	7	0.54	Yuma	1	0.08

Fuente: LEES con base en datos del IME (Instituto de los Mexicanos en el Exterior, 2016).

Ocotlán

El municipio de Ocotlán cuenta con 5 831 unidades económicas y su distribución por sectores revela un predominio del comercio (44%); los tres subsectores más importantes en la generación de valor agregado censal bruto son la industria alimentaria, la fabricación de muebles, colchones y persianas, y el comercio al por mayor de abarrotes, alimentos, bebidas, hielo y tabaco; los cuales generaron en conjunto 74.6 por ciento del total del valor agregado en el municipio.

Ocotlán es un municipio con una tasa de 11.56 delitos por cada mil habitantes, que se traduce en el lugar 113 en el contexto estatal.

CUADRO 19. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS PARA PERSONAS ORIGINARIAS DE OCOTLÁN EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS, 2016

Consulado	Matrículas consulares emitidas	Porcentaje	Consulado	Matrículas consulares emitidas	Porcentaje
Albuquerque	3	0.28	Omaha	3	0.28
Atlanta	11	1.02	Orlando	7	0.65
Austin	3	0.28	Oxnard	23	2.14
Boise	6	0.56	Phoenix	4	0.37
Chicago	189	17.60	Portland	11	1.02
Dallas	17	1.58	Presidio	1	0.09
Denver	9	0.84	Raleigh	8	0.74
Detroit	15	1.40	Sacramento	51	4.75
El Paso	3	0.28	Saint Paul	12	1.12
Fresno	66	6.15	Salt Lake City	20	1.86
Houston	74	6.89	San Antonio	4	0.37
Indianápolis	8	0.74	San Bernardino	79	7.36
Kansas City	7	0.65	San Diego	10	0.93
Laredo	2	0.19	San Francisco	78	7.26
Las Vegas	36	3.35	San José	35	3.26
Little Rock	16	1.49	Santa Ana	44	4.10
Los Ángeles	196	18.25	Seattle	8	0.74
McAllen	1	0.09	Tucson	1	0.09
Miami	5	0.47	Washington	3	0.28
Milwaukee	2	0.19	Yuma	3	0.28
Nueva York	6	0.56			

Fuente: LEES con base en datos del IME (Instituto de los Mexicanos en el Exterior, 2016).

Las principales localidades del municipio tienen grado de marginación bajo o medio, a excepción de San Andrés, considerada una localidad con grado alto de marginación. San Martín de Zula es la localidad con los más altos porcentajes de población analfabeta (12.2%); el número de habitantes sin primaria completa también es alto (39.3%). Actualmente, la proporción de alumnos que comienza el primer

grado y llega al último de la enseñanza primaria es de 89.7 por ciento. La tasa neta de nuevo ingreso a secundaria es aproximadamente cuatro puntos porcentuales más alta que la de Arandas.

Tiene un índice de intensidad migratoria bajo; con una aparente mayor concentración de migrantes con matrícula consular en Los Ángeles y Chicago. Le siguen en orden de importancia San Bernardino, San Francisco y Houston. A principios de año se recibieron poco menos de once millones de dólares en remesas (Banco de México, 2017).

El tipo de apoyos que se entregaron en 2013 y 2014 a través del programa 3X1 fueron becas para estudios, sobre todo para alumnos de secundaria en Ocotlán. Otras localidades beneficiadas han sido San Vicente (La Labor Vieja) y Joconoxtle (La Tuna).

El Club Espejo de San Vicente en San Bernardino, California, es el Club Labor Vieja, a través del cual se lograron los apoyos en 2016. En Riverside, California, se encuentra el Club Social Ocotlán-Florida, Jalisco (OMI, Segob, Conapo, 2016). Existen otros dos clubes registrados en la FCJSC: el Club Hermanos y Amigos de Ocotlán y el Club Ocotlán Señor de la Misericordia, éste último con gran actividad durante las fiestas patronales.

AMECA

A pesar de que el número de matrículas consulares emitidas para originarios de Ameca disminuyó en 2016, en los últimos años su cantidad es significativa. Ameca está considerado un municipio importante en materia de migración. Además de localizarse a los alrededores de Los Ángeles, muchos de los migrantes se encuentran cerca de San José y Sacramento, en California.

Es un municipio con un grado de intensidad migratoria alto. En 2010 más de 15 por ciento de las viviendas recibían remesas y más de 6 por ciento tenían al menos un emigrante. El índice de intensidad migratoria es de 1.2.

Hay 3 223 unidades económicas, de las cuales la mayoría se dedican al área de servicios; los subsectores más importantes son la industria alimentaria, el comercio al por menor de abarrotes, alimentos, bebidas, hielo y tabaco, y las instituciones de intermediación crediticia y financiera no bursátil. Es un municipio con un grado de rezago social muy bajo. En 2010, seis de cada diez personas vivían en pobreza extrema y el municipio no se ha beneficiado con el programa Cruzada Nacional Contra el Hambre.

De 2005 a 2010 se observó un aumento tanto en la población como en las localidades con grados de marginación alto y muy alto; al mismo tiempo que aumentó la población que vive en comunidades con grado de marginación bajo. Esto significa un aumento en la desigualdad dentro del municipio. La mayoría de la población (63%) se concentra en la cabecera municipal de Ameca, una zona urbana. En 2010 más de 54 por ciento de las localidades tenían menos de cien habitantes.

Con excepción de las viviendas particulares habitadas que no disponen de agua entubada de la red pública, el resto de los indicadores de rezago social mejoraron de 2005 a 2010 (Sedesol, 2015).

El Club Ameca se localiza en la Los Ángeles. En la misma región se encuentran el Club Bicentenario, cuyo principal vínculo es con la cabecera municipal de Ameca, y el Club Hacienda del Cabezón o Hijos

Ausentes Hacienda del Cabezón, que se conformó con personas oriundas de la comunidad de ese nombre y es una de las agrupaciones que se mantuvo activa en 2017 gracias al programa Vamos Juntos. Entre las labores realizadas se cuentan la renovación del templo y el empedrado en una zona de la comunidad. Su organización espejo es el Comité Activista Calcuta.

Se han otorgado diversos beneficios a través del programa 3x1 de apoyo a migrantes. En 2013, además de apoyar con 611 750 pesos un proyecto productivo, se otorgaron 56 becas para alumnos de secundaria, preparatoria y universidad. Además de Ameca, la localidad de La Coronilla recibió apoyos.

CUADRO 20. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS PARA PERSONAS ORIGINARIAS DE AMECA EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS, 2016

Consulado	Matrículas consulares emitidas	Porcentaje	Consulado	Matrículas consulares emitidas	Porcentaje
Albuquerque	4	0.46	Nueva Orleans	3	0.35
Atlanta	11	1.27	Nueva York	7	0.81
Austin	2	0.23	Omaha	12	1.39
Boise	7	0.81	Orlando	5	0.58
Caléxico	2	0.23	Oxnard	27	3.12
Chicago	27	3.12	Phoenix	6	0.69
Dallas	9	1.04	Portland	19	2.19
Denver	13	1.50	Raleigh	5	0.58
Detroit	4	0.46	Sacramento	99	11.43
El Paso	2	0.23	Saint Paul	2	0.23
Filadelfia	1	0.12	Salt Lake City	18	2.08
Fresno	44	5.08	San Antonio	3	0.35
Houston	10	1.15	San Bernardino	49	5.66
Indianápolis	6	0.69	San Diego	3	0.35
Kansas City	4	0.46	San Francisco	63	7.27
Laredo	2	0.23	San José	122	14.09
Las Vegas	45	5.20	Santa Ana	20	2.31
Little Rock	10	1.15	Seattle	11	1.27
Los Ángeles	179	20.67	Tucson	1	0.12
McAllen	1	0.12	Washington	2	0.23
Miami	3	0.35	Yuma	2	0.23
Milwaukee	5	0.58			

Fuente: LEES con base en datos del IME (Instituto de los Mexicanos en el Exterior, 2016).

AUTLÁN DE NAVARRO

Es uno de los municipios en los que hubo mayor participación política desde el extranjero en las elecciones de 2012. La información sobre matrículas consulares sugiere una mayor concentración de personas en Los Ángeles, San Francisco y San Bernardino (California), y en Las Vegas (Nevada).

El Pabellón es la localidad con mayor grado de marginación, pues se trata de un núcleo rural muy pequeño, con altos índices de analfabetismo y rezago educativo. La mayoría de las viviendas tienen piso de tierra y todas carecen de servicios de agua entubada. El índice de rezago social es de 0.37. A pesar de la actividad política y de la capacidad de organización de los oriundos del municipio, el monto total de remesas en el primer trimestre de 2018 fue de poco más de ocho millones de dólares.

En 2016 se llevaron a cabo cinco obras a través del programa 3X1: la construcción de un colector sanitario en la localidad de Mentidero y mejoramiento de calles. En 2013 también se recibieron becas para estudiantes de primaria, secundaria y preparatoria: 86 beneficiarios y una asignación de 189 500 pesos.

CUADRO 21. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS PARA PERSONAS ORIGINARIAS DE AUTLÁN DE NAVARRO EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS, 2016

Consulado	Matrículas consulares emitidas	Porcentaje	Consulado	Matrículas consulares emitidas	Porcentaje
Albuquerque	3	0.31	Omaha	7	0.73
Atlanta	16	1.67	Orlando	4	0.42
Austin	2	0.21	Oxnard	15	1.56
Boise	6	0.63	Phoenix	6	0.63
Chicago	43	4.48	Portland	28	2.92
Dallas	13	1.35	Presidio	1	0.10
Denver	26	2.71	Raleigh	3	0.31
El Paso	3	0.31	Sacramento	40	4.17
Fresno	49	5.10	Saint Paul	2	0.21
Houston	10	1.04	Salt Lake City	20	2.08
Indianápolis	5	0.52	San Antonio	1	0.10
Kansas City	3	0.31	San Bernardino	107	11.15
Las Vegas	112	11.67	San Diego	16	1.67
Los Ángeles	214	22.29	San Francisco	116	12.08
McAllen	3	0.31	San José	21	2.19
Miami	2	0.21	Santa Ana	19	1.98
Milwaukee	3	0.31	Seattle	34	3.54
Nueva Orleans	3	0.31	Tucson	1	0.10
Nueva York	3	0.31	Yuma	1	0.10

Fuente: LEES con base en datos del IME (Instituto de los Mexicanos en el Exterior, 2016).

Son tres los clubes de migrantes de Autlán, el Club Juntos por Pabellón se localiza en Dallas (Texas) y ha participado en el programa 3x1; aparentemente está activo. Los otros dos se localizan en la zona de Riverside, el Club Lagunillas y el Club las Paredes; el primero ayudó en la construcción de drenaje y alcantarillado, así como en la instalación de la planta de tratamiento de aguas negras; el segundo se centró en obras para la iglesia y en servicios de agua potable. Como miembros de la FCJSC se encuentran también el Club Ahuachapán USA y el Club Autlense de Los Ángeles.

ATOTONILCO EL ALTO

El nivel de marginación municipal es bajo. La tasa de analfabetismo es de 8.52, que se considera baja. Lo importante es el mejoramiento en los indicadores de marginación entre 2005 y 2010. En cuanto a rezago social, sigue siendo alto el porcentaje de la población que no tiene servicios de salud y la cantidad de personas de quince años o más con educación básica incompleta. Aun así, se considera un grado de rezago social muy bajo. La localidad con el mayor grado de marginación en 2010 era Lomas del Refugio, núcleo rural con muy pocos habitantes.

CUADRO 22. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS PARA PERSONAS ORIGINARIAS DE ATOTONILCO EL ALTO EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS, 2016

Consulado	Matrículas consulares emitidas	Porcentaje	Consulado	Matrículas consulares emitidas	Porcentaje
Albuquerque	2	0.23	Nueva Orleans	2	0.23
Atlanta	42	4.77	Nueva York	1	0.11
Austin	2	0.23	Omaha	5	0.57
Boise	5	0.57	Orlando	4	0.45
Brownsville	1	0.11	Oxnard	4	0.45
Chicago	265	30.11	Phoenix	7	0.80
Dallas	5	0.57	Portland	16	1.82
Denver	6	0.68	Raleigh	6	0.68
Detroit	13	1.48	Sacramento	35	3.98
Fresno	34	3.86	Saint Paul	3	0.34
Houston	45	5.11	Salt Lake City	12	1.36
Indianápolis	5	0.57	San Antonio	6	0.68
Kansas City	2	0.23	San Bernardino	37	4.20
Las Vegas	12	1.36	San Diego	10	1.14
Little Rock	4	0.45	San Francisco	36	4.09
Los Ángeles	149	16.93	San José	62	7.05
McAllen	3	0.34	Santa Ana	19	2.16
Miami	2	0.23	Seattle	8	0.91
Milwaukee	10	1.14	Washington	2	0.23

Fuente: LEES con base en datos del IME (Instituto de los Mexicanos en el Exterior, 2016).

Entre 2005 y 2010 aumentó el número de localidades con grado de marginación alto en el municipio y disminuyeron las localidades con grado de marginación medio. De manera similar, aumentó la población que vive en localidades con grado de marginación bajo y disminuyó la población con grado de marginación muy bajo. Parecería un aumento importante en el nivel de vida del municipio; sin embargo, a pesar de los cambios, el grado a nivel municipal se mantiene muy bajo.

Se identificaron dos clubes de migrantes en la zona sur de California: [Club Margaritas Unidos](#) y [Club Atotonilco Unido de Los Ángeles](#). Las remesas a finales de 2017 ascendieron a diez millones de dólares. En el primer trimestre de 2018 fueron de 9'207 186 de dólares.

A diferencia de otros municipios, la emisión de matrículas consulares para personas originarias de Atotonilco el Alto, sugiere que los oriundos de este municipio se han ido principalmente a la ciudad de Chicago (Illinois).

TAMAZULA DE GORDIANO

El municipio de Tamazula de Gordiano tiene un índice de intensidad migratoria de 0.839; lo que corresponde a un grado alto de migración.

Es un municipio con grado de marginación bajo y a pesar de que en valores absolutos la cantidad de personas mayores de catorce años que son analfabetas o con primeria incompleta aumentó, en términos proporcionales disminuyó en más de uno por ciento. Asimismo, bajó el porcentaje de viviendas de mala calidad, es decir sin drenaje ni escusado, sin energía eléctrica, sin agua entubada o con piso de tierra. El hacinamiento disminuyó en 2.47 por ciento de las viviendas. En 2010 se estimaba que cinco de cada cien personas vivían en pobreza extrema.

El porcentaje de la población entre seis y catorce años de edad que no asiste a la escuela era de 5.33 por ciento en 2010. El índice de rezago social es de -0.9643. El porcentaje de viviendas con piso de tierra, muros endebles y techos precarios, es también muy bajo (3% de las viviendas tienen alguna de estas condiciones). La principal carencia es la falta de agua entubada.

Se estima que en este municipio ya se alcanzó la meta de 2.A de los Objetivos de Desarrollo del Milenio: Asegurar que los niños y niñas puedan terminar un ciclo completo de enseñanza primaria (<http://www.objetivosdedesarrollodelmilenio.org.mx>). Aún existen rezagos a nivel secundaria; para el ciclo 2016-2017 la tasa neta de nuevo ingreso a secundaria fue de 61.3 por ciento, ligeramente menor que la tasa de 63 por ciento en el estado y de 65.6 por ciento a nivel nacional. En 2016, la eficiencia terminal en secundaria fue de 79.8, 10.2 puntos por debajo de la meta nacional planteada para 2015.

De 2011 a la fecha se expedieron 6 396 matrículas consulares, sobre todo en los condados de Chicago, Los Ángeles, Sacramento y Atlanta. No se registraron votos de personas originarias en este municipio en las elecciones de 2012.

En el listado de clubes de migrantes del [IME](#), se reporta la existencia del [Club Vista Hermosa](#), que se conformó con el fin de apoyar la construcción de la unidad deportiva y la pavimentación de calles, a través del programa 3x1. Es probable que estas acciones se hayan llevado a cabo en 2015, dado que no aparecen en los listados de 2013, 2014 y 2016; sin embargo, no hay datos que nos permitan comprobar esta hipótesis.

CUADRO 23. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS POR PERSONAS ORIGINARIAS DE TAMAZULA DE GORDIANO EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS, 2016

Consulado	Matrículas consulares emitidas	Porcentaje	Consulado	Matrículas consulares emitidas	Porcentaje
Albuquerque	4	0.39	Nueva Orleans	3	0.30
Atlanta	61	6.02	Nueva York	5	0.49
Austin	9	0.89	Omaha	5	0.49
Boise	32	3.16	Orlando	23	2.27
Boston	1	0.10	Oxnard	15	1.48
Chicago	145	14.30	Phoenix	10	0.99
Dallas	22	2.17	Portland	14	1.38
Denver	26	2.56	Raleigh	11	1.08
Detroit	10	0.99	Sacramento	89	8.78
El Paso	3	0.30	Saint Paul	4	0.39
Fresno	33	3.25	Salt Lake City	12	1.18
Houston	48	4.73	San Antonio	2	0.20
Indianápolis	4	0.39	San Bernardino	46	4.54
Kansas City	9	0.89	San Diego	6	0.59
Laredo	1	0.10	San Francisco	64	6.31
Las Vegas	48	4.73	San José	39	3.85
Little Rock	12	1.18	Santa Ana	46	4.54
Los Ángeles	129	12.72	Seattle	13	1.28
McAllen	2	0.20	Tucson	3	0.30
Miami	3	0.30	Washington	1	0.10
Milwaukee	2	0.20	Yuma	1	0.10

Fuente: LEES con base en datos del IME (Instituto de los Mexicanos en el Exterior, 2016).

ENCARNACIÓN DE DÍAZ

El grado de marginación de este municipio es bajo, pese a lo cual el índice de intensidad migratoria en el municipio es alto, por lo que no podemos asumir que la marginación es un factor que expulsa a los migrantes en esta zona. El rezago social es muy bajo, incluso cuando el porcentaje de la población en extrema pobreza no se considera muy bajo; se estima que en 2010, aproximadamente 20 por ciento de la población vivía en pobreza extrema, lo que representa más de seis mil personas en tal condición. Los datos en este municipio no son muy confiables, ya que de las 354 localidades registradas en 2010, no se reportaba el grado de marginación de 165, poco menos de la mitad de las localidades. Casi la mitad de la población se concentra en la cabecera municipal (48%).

Para los habitantes de esta localidad la principal actividad económica se relaciona con la industria manufacturera, que representa 34 por ciento de los ingresos del municipio; la industria alimenticia es el subsector con mayor valor agregado. Los tasa de ocupación, dependencia y desempleo se encuentran en 97.71, 66.87 y 50.1 por ciento, respectivamente.

CUADRO 24. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS PARA PERSONAS ORIGINARIAS DE ENCARNACIÓN DE DÍAZ EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS, 2016

Consulado	Matrículas consulares emitidas	Porcentaje	Consulado	Matrículas consulares emitidas	Porcentaje
Albuquerque	5	0.59	Nueva York	3	0.35
Atlanta	88	10.37	Omaha	2	0.24
Austin	8	0.94	Orlando	2	0.24
Boise	2	0.24	Oxnard	6	0.71
Chicago	73	8.60	Phoenix	2	0.24
Dallas	44	5.18	Portland	6	0.71
Denver	5	0.59	Presidio	1	0.12
Detroit	8	0.94	Raleigh	22	2.59
El Paso	2	0.24	Sacramento	27	3.18
Filadelfia	48	5.65	Saint Paul	1	0.12
Fresno	10	1.18	Salt Lake City	2	0.24
Houston	44	5.18	San Antonio	6	0.71
Indianápolis	5	0.59	San Bernardino	71	8.36
Kansas City	11	1.30	San Diego	3	0.35
Laredo	1	0.12	San Francisco	117	13.78
Las Vegas	48	5.65	San José	16	1.88
Little Rock	5	0.59	Santa Ana	64	7.54
Los Ángeles	61	7.18	Seattle	3	0.35
McAllen	4	0.47	Tucson	1	0.12
Miami	7	0.82	Washington	8	0.94
Milwaukee	13	1.53	Yuma	2	0.24
Nueva Orleans	2	0.24			

Fuente: LEES con base en datos del IME (Instituto de los Mexicanos en el Exterior, 2016).

Los habitantes del municipio permanecen en la escuela casi seis años y su tasa de alfabetización es de 88.74 por ciento. El indicador más bajo en materia de educación universal (ODM) es la eficiencia terminal en enseñanza primaria, que en el ciclo escolar 2015-2016 fue de 94.4 por ciento. El principal rezago que se puede identificar en materia de educación es el nuevo ingreso a secundaria: 43 de cada cien niños de doce años de edad que deberían inscribirse a secundaria, no lo hace. Si bien la proporción de quienes terminan la secundaria es mayor, aún no se logra la meta nacional de 90 por ciento.

Hay registrado un club de migrantes en el OMI, Los Sauces International Benefit Organization, Inc., la organización se creó con el fin de apoyar la construcción de la iglesia, mejorar las calles y construir una unidad deportiva y baños públicos. La FCJSC tiene registrado el Club Social Chonense. En 2016 se registró la asignación de 102 908 pesos en becas a través del programa 3x1, pero no se sabe cuál de los grupos de migrantes la realizó.

La emisión de matrículas consulares sugiere una concentración de personas originarias de Encarnación de Díaz en los alrededores de San Francisco (California), pero también en Atlanta, Chicago, San Bernardino y Santa Ana (cuadro 23).

TEOCALTICHE

Es un municipio con un grado de intensidad migratoria muy alto. Ocupa el lugar número cinco en el contexto estatal y 97 en el ámbito nacional; esto se debe, entre otras cosas, a que 15 por ciento de las viviendas recibe remesas y al menos 8 por ciento tiene un emigrante que vive en Estados Unidos. Sólo en 2016 se emitieron 864 matrículas consulares (cuadro 24), sobre todo en Los Ángeles y Dallas.

Las principales actividades económicas en el municipio tienen que ver con el comercio al mayoreo y menudeo de abarrotes, alimentos y bebidas; este tipo de actividades genera 38 por ciento de los ingresos del municipio. Otra actividad importante es la ganadería. En el Índice de Desarrollo Humano, el índice de ingreso es de 0.63, 0.10 puntos por debajo de la media estatal.

CUADRO 25. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS PARA PERSONAS ORIGINARIAS DE TEOCALTICHE EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS, 2016

Consulado	Matrículas consulares emitidas	Porcentaje	Consulado	Matrículas consulares emitidas	Porcentaje
Albuquerque	2	0.23	Nogales	1	0.12
Atlanta	17	1.99	Nueva Orleans	12	1.41
Austin	6	0.70	Nueva York	1	0.12
Boise	3	0.35	Omaha	1	0.12
Brownsville	1	0.12	Orlando	3	0.35
Chicago	59	6.92	Oxnard	20	2.34
Dallas	80	9.38	Phoenix	10	1.17
Denver	13	1.52	Portland	3	0.35
Detroit	7	0.82	Raleigh	2	0.23
El Paso	4	0.47	Sacramento	12	1.41
Fresno	15	1.76	Salt Lake City	14	1.64
Houston	48	5.63	San Antonio	20	2.34
Indianápolis	3	0.35	San Bernardino	58	6.80
Kansas City	52	6.10	San Diego	5	0.59
Laredo	1	0.12	San Francisco	49	5.74
Las Vegas	51	5.98	San José	16	1.88
Little Rock	52	6.10	Santa Ana	29	3.40
Los Ángeles	172	20.16	Seattle	2	0.23
McAllen	1	0.12	Tucson	1	0.12
Miami	2	0.23	Washington	9	1.06
Milwaukee	5	0.59	Yuma	2	0.23

Fuente: LEES con base en datos del IME (Instituto de los Mexicanos en el Exterior, 2016).

El índice de educación es de 0.51, mientras que la media estatal es de 0.67 y los municipios más altos tienen valores de 0.75 y 0.80. La permanencia escolar es de seis años y la tasa de alfabetización por grupos de edad es de 98.7 por ciento entre 15 y 24 años y 91.5 por ciento los mayores de 25 años. En pobreza multidimensional se localiza en el lugar 17, con 55.0 por ciento de su población en pobreza moderada y 15.2 por ciento en pobreza extrema.

Es un municipio con un grado de marginación bajo y un grado de rezago social muy bajo, a pesar de tener índices de desarrollo por debajo del promedio estatal. A partir de las estimaciones de 2010, se calcula que 37 por ciento de las localidades presentan un grado de marginación alto.

La tasa de delitos en el municipio es de 3.6 por cada mil habitantes, lo que lo pone en el lugar 16 en el contexto estatal, uno de los municipios menos violentos.

En el IME no hay registros de clubes de migrantes vinculados con el municipio de Teocaltiche y tampoco se encontraron registros del programa 3x1. No obstante, la FCJSC tiene registrados como afiliados activos el Club Hermandad Las Flores y el Club San Gaspar de Jalos. Se estima un flujo de remesas importante y un aumento constante de un año a otro: más de ocho millones de dólares en enero de 2016, más de nueve millones en enero de 2017 y más de once millones en enero del 2018 (Banxico, 2018).

TALA

Es un municipio con un grado de intensidad migratoria medio y un grado de marginación muy bajo. El resultado global para el municipio es un IDH de 0.71, ligeramente menor que el promedio estatal (0.75). El índice de educación es de 0.58, el de ingreso de 0.70 y el de salud de 0.87.

CUADRO 26. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS PARA PERSONAS ORIGINARIAS DE TALA EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS, 2016

Consulado	Matrículas consulares emitidas	Porcentaje	Consulado	Matrículas consulares emitidas	Porcentaje
Albuquerque	2	0.26	Nueva Orleans	1	0.13
Atlanta	16	2.08	Nueva York	2	0.26
Austin	1	0.13	Omaha	5	0.65
Boise	5	0.65	Orlando	3	0.39
Caléxico	1	0.13	Oxnard	6	0.78
Chicago	70	9.11	Phoenix	5	0.65
Dallas	3	0.39	Portland	23	2.99
Denver	10	1.30	Raleigh	1	0.13
Detroit	3	0.39	Sacramento	40	5.21
Filadelfia	2	0.26	Saint Paul	13	1.69
Fresno	28	3.65	Salt Lake City	20	2.60
Houston	17	2.21	San Antonio	3	0.39
Indianápolis	91	11.85	San Bernardino	38	4.95
Kansas City	6	0.78	San Diego	6	0.78
Laredo	2	0.26	San Francisco	44	5.73
Las Vegas	28	3.65	San José	36	4.69
Little Rock	5	0.65	Santa Ana	50	6.51
Los Ángeles	165	21.48	Seattle	9	1.17
McAllen	1	0.13	Tucson	1	0.13
Miami	3	0.39	Washington	5	0.65
Milwaukee	3	0.39	Yuma	2	0.26

Fuente: LEES con base en datos del IME (Instituto de los Mexicanos en el Exterior, 2016).

El municipio de Tala cuenta con 3 249 unidades económicas; 54 por ciento del ingreso del municipio proviene de la industria alimentaria, el comercio al por menor y la industria del papel. La mayoría de las personas (62%) se dedica a la agricultura.

la tasa de alfabetización por grupos de edad entre 15 y 24 años es 98.6 por ciento y los mayores de 25 años, 94.8 por ciento. En pobreza multidimensional se localiza en el lugar 111, con 33.5 por ciento de su población en pobreza moderada y 3.9 por ciento en pobreza extrema.

El Club Pueblo de Tala L.A., ubicado en el condado de Los Ángeles (California), tiene como fin la promoción de proyectos comunitarios y productivos; sin embargo, no hay registro de proyectos a través del programa 3x1. En esta misma zona se encuentra el Club Ahuisculco. De octubre de 2017 a diciembre de 2018, el envío de remesas aumentó de manera considerable, ya que pasó de siete a doce millones de dólares (7'449 717 de octubre a diciembre y 12'431 261 de enero a marzo).

YAHUALICA DE GONZÁLEZ GALLO

En 2010 Yahualica fue considerado un municipio con un grado alto de intensidad migratoria (5.64). También es uno de los municipios de origen de las personas que solicitaron matrículas consulares en 2016, lo que sugiere que aún hay una presencia importante de originarios de este municipio (cuadro 26). Sin embargo, se estima un flujo de remesas menor al de muchos otros municipios (Banxico, 2018).

CUADRO 27. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS PARA PERSONAS ORIGINARIAS DE YAHUALICA EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS, 2016

Consulado	Matrículas consulares emitidas	Porcentaje	Consulado	Matrículas consulares emitidas	Porcentaje
Albuquerque	4	0.72	Milwaukee	6	1.08
Atlanta	7	1.27	Nueva Orleans	3	0.54
Austin	3	0.54	Nueva York	3	0.54
Boise	1	0.18	Omaha	3	0.54
Chicago	14	2.53	Oxnard	8	1.4
Dallas	11	1.99	Phoenix	1	0.18
Denver	2	0.36	Portland	3	0.54
Detroit	1	0.18	Raleigh	2	0.36
Fresno	14	2.53	Sacramento	14	2.53
Houston	7	1.27	Salt Lake City	4	0.72
Indianápolis	4	0.72	San Antonio	3	0.54
Kansas City	3	0.54	San Bernardino	45	8.14
Laredo	1	0.18	San Diego	4	0.72
Las Vegas	13	2.35	San Francisco	130	23.51
Little Rock	17	3.07	San José	24	4.34
Los Ángeles	163	29.48	Santa Ana	31	5.61
Miami	4	0.72	Washington	3	0.54

Fuente: LEES con base en datos del IME (Instituto de los Mexicanos en el Exterior, 2016).

Es un municipio de más de 22 mil habitantes, considerado de marginación baja a pesar de que 53 por ciento de las localidades presentan un grado de marginación entre medio y muy alto. Su economía se basa en el comercio al por menor, que genera 33 por ciento de sus ingresos. El subsector que genera mayor valor agregado es el de comercio al por menor de vehículos de motor, refacciones, combustibles y lubricantes. En 2016 la tasa de ocupación era de 95.1 por ciento, la tasa de dependencia de 69.43 por ciento y la tasa de desempleo de 56.6 por ciento.

En 2010 se identificaron cinco localidades con grado de marginación muy alto: La cofradía, Los Pedernales, El Salto Grande, la Barca y El Arroyo Hondo

El rezago social en el municipio es muy bajo: 90 por ciento de los habitantes de la localidad saben leer y escribir y, en promedio, permanecen seis años en la escuela. No obstante, la tasa de eficiencia terminal en la enseñanza primaria fue de 86.1 por ciento en 2016. En materia de educación el principal rezago tiene que ver con la tasa neta de nuevo ingreso a secundaria, que en el ciclo escolar 2016-2017 fue de 61.2 por ciento y la eficiencia terminal de 78 por ciento.

En 2016, el IME registró tres clubes de migrantes. En el condado de Contra Costa está el Club Yahualica o Yahualica International Benefit Organization. El Club Huisquilco es una de las organizaciones más antiguas; se formó en Long Beach (California) para ayudar a la gente de su comunidad de origen. Huisquilco es una población rural con un grado de marginación medio y un grado de rezago social muy bajo.

El Club Manalisco se encuentra en el condado de Salinas (California). Como su nombre indica, se organizó para participar en proyectos comunitarios y colaborar en el programa 3x1; también trata de fortalecer la cultura en México y promover los deportes en la localidad. Manalisco es una localidad con un grado de marginación medio y un rezago social muy bajo.

En la Federación de Clubes de Jalisco del Sur de California también se encuentran registrados el Club Bonanza Foundation, el Club San Isidro Labrador, el Club Yahualica Los Angeles y el Club Ciudades Hermanas.

Los registros del programa 3x1 muestran una inversión de poco menos de 1'400 000 pesos en los últimos cinco años. Más de la mitad de esta inversión se ha destinado a proyectos productivos en la cabecera municipal.

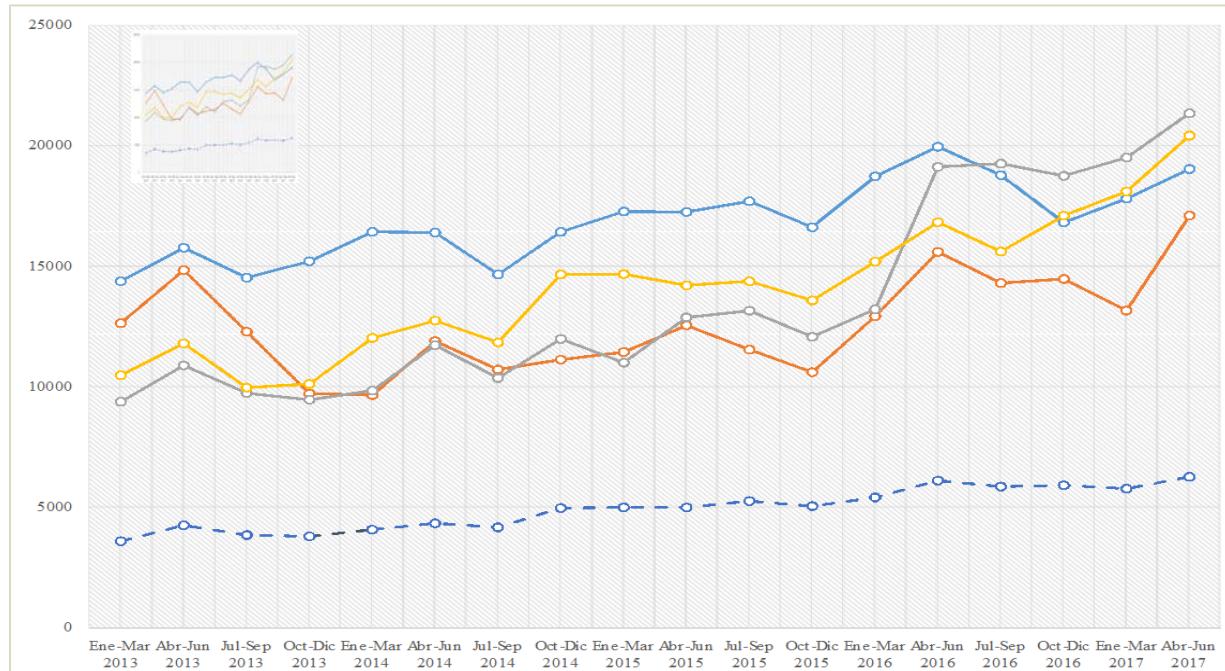
OJUELOS DE JALISCO

Se trata de uno de los municipios de Jalisco con grado de intensidad migratoria muy alto. Ocupa el lugar siete en el contexto estatal y 108 en el nacional. Poco más de 10 por ciento de las viviendas tiene un familiar que migró a Estados Unidos y 8 por ciento recibe remesas. El Banco de México estima que entre enero y marzo del 2018, en el municipio se recibieron más de once millones de dólares de remesas.

Al observar la cantidad de dólares que se reciben por vivienda, Ojuelos aparece como el municipio que recibe más dinero por hogar, como se muestra en la gráfica 11.

Como la mayoría de los municipios de Jalisco, la población en Ojuelos se dedica principalmente al comercio, lo que representa 35 por ciento de los ingresos municipales; el subsector de servicios relacionados con el transporte constituyen la actividad con mayor valor agregado. De las personas entre quince y 65 años de edad 96.3 por ciento se encuentra trabajando; no obstante, la tasa de desempleo es alta (57.9%).

GRÁFICA 11. PRINCIPALES MUNICIPIOS RECEPTORES DE REMESAS. ESTIMACIÓN DE DÓLARES RECIBIDOS POR HOGAR (2013 A JUNIO DEL 2017).



Fuente: LEES con base en datos del Banco de México sobre ingresos por remesas a escala municipal.

Las personas alfabetizadas en Ojuelos representan 88.65 por ciento del total de los habitantes que, en promedio, permanecen poco más de seis años en la escuela. El rezago principal tiene que ver con el ingreso a secundaria. En Ojuelos la tasa neta de nuevo ingreso a este nivel es de 55.6 por ciento y la eficiencia terminal de 77.4 por ciento, siete puntos porcentuales menos que el promedio nacional (INEGI, Gobierno de la República, 2017).

Por otro lado, el porcentaje de personas en situación de pobreza y pobreza extrema llega a 51.6 y 5.8 por ciento, respectivamente. En la cabecera municipal el grado de marginación es bajo; sin embargo, hay un número importante de localidades con marginación alta y muy alta, que forman parte del Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias.

El club de migrantes de originarios de Ojuelos, registrado en el IME, se encuentra en Dallas (Texas). Su fundación data de 2000, lo que sugiere muchos años de organización que se refleja tanto en la concentración de un gran número de matrículas consulares emitidas en Dallas como en los apoyos recibidos en 2013, 2014 y 2016 a través del programa 3x1; que si bien no son cantidades muy grandes, si habla de una continua participación en el programa y, por lo tanto, habla de la permanencia del club.

CUADRO 28. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS PARA PERSONAS ORIGINARIAS DE OJUELOS DE JALISCO EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS, 2016

Consulado	Matrículas consulares emitidas	Porcentaje	Consulado	Matrículas consulares emitidas	Porcentaje
Albuquerque	5	0.96	Miami	4	0.77
Atlanta	10	1.92	Nueva Orleans	1	0.19
Austin	6	1.15	Nueva York	1	0.19
Boise	5	0.96	Omaha	5	0.96
Chicago	22	4.21	Orlando	1	0.19
Dallas	258	49.43	Oxnard	1	0.19
Del Río	1	0.19	Portland	1	0.19
Denver	5	0.96	Raleigh	7	1.34
Detroit	9	1.72	Sacramento	4	0.77
Fresno	1	0.19	Salt Lake City	3	0.57
Houston	58	11.11	San Antonio	35	6.70
Indianápolis	2	0.38	San Bernardino	5	0.96
Kansas City	3	0.57	San Diego	3	0.57
Laredo	1	0.19	San Francisco	7	1.34
Las Vegas	4	0.77	San José	2	0.38
Little Rock	25	4.79	Santa Ana	2	0.38
Los Ángeles	20	3.83	Seattle	1	0.19
McAllen	4	0.77	Washington	2	0.38

Fuente: LEES con base en datos del IME (Instituto de los Mexicanos en el Exterior, 2016).

OTROS MUNICIPIOS IMPORTANTES

Los municipios que se enlistan a continuación aparecían en 2010 con alta intensidad migratoria, pero no se mencionan como lugar de origen de quienes tramitaron la matrícula consular en 2016. Los incluimos porque son municipios importantes y con organización comunitaria.

CUAUTLA

En 2010 era considerado el municipio con el grado de intensidad migratoria más alto, por eso a pesar de que en 2016 no se otorgaron matrículas consulares para migrantes originarios de este municipio, decidimos incluirlo en el análisis.

En dicho periodo, poco más de 36 por ciento de las viviendas recibían remesas y casi 11 por ciento de los hogares reportó tener al menos un miembro en Estados Unidos; aun cuando el grado de marginación era medio y de rezago social, bajo.

El municipio es muy pequeño, se estima que en 2015 la población llegó a 2 479 personas, la mayoría jóvenes: aproximadamente 3 de cada 10 personas tienen entre 15 y 29 años de edad. La mayoría son mujeres; se estima que hay 87 hombres por cada 100 mujeres.

CUADRO 29. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS PARA PERSONAS ORIGINARIAS DE CUAUTLA EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS, 2016

Consulado	Matrículas consulares emitidas	Porcentaje	Consulado	Matrículas consulares emitidas	Porcentaje
Atlanta	1	1.41	Milwaukee	1	1.41
Austin	1	1.41	Omaha	2	2.82
Boise	1	1.41	Orlando	1	1.41
Boston	1	1.41	Phoenix	1	1.41
Chicago	7	9.86	Portland	14	19.72
Dallas	1	1.41	Raleigh	2	2.82
Denver	2	2.82	Sacramento	1	1.41%
Fresno	2	2.82	Salt Lake City	3	4.23
Indianápolis	4	5.63	San Bernardino	3	4.23
Las Vegas	2	2.82	San José	1	1.41
Los Ángeles	8	11.27	Santa Ana	1	1.41
Miami	1	1.41	Seattle	10	14.08

Fuente: LEES con base en datos del IME (Instituto de los Mexicanos en el Exterior, 2016).

Dado el tamaño de la población, no es de sorprender el número de unidades económicas: en 2013 se identificaron 78. La principal actividad económica está relacionada con el sector primario, concretamente la agricultura y la ganadería. También desarrollan actividades en la industria de los lácteos, el cuero, la construcción y la transformación de los productos primarios de la comunidad.

Los migrantes que salen de Cuautla tienen saberes sobre el cuidado y cultivo de la tierra, además de conocimientos técnicos en la industria, lo que les ha dado la oportunidad de vincularse laboralmente con el lugar de destino. A partir de los clubes de migrantes y de la información existente sobre matrículas consulares, identificamos grupos importantes de migrante originarios de Cuautla en el condado de Pierce (Washington), cuyo consulado más cercano es Seattle y en segundo lugar Portland.

A través del programa 3x1 sólo se identificó el otorgamiento de becas para estudios en 2013, 2014 y 2015. No se encontró información sobre proyectos productivos. El Club Jalisciense se localiza en el condado de Pierce, en Washington, y su objetivo general es apoyar al municipio, pero no se mencionan temas específicos.

CAÑADAS DE OBREGÓN

Esta localidad ocupa el tercer lugar en intensidad migratoria a nivel estatal y en 2010 fue catalogado con grado muy alto; se estimó un índice de 8.19. Es un municipio muy pequeño con muy pocas viviendas, pero con un porcentaje muy alto de hogares que reciben remesas. Durante el periodo 2010-2016, el porcentaje de migrantes de retorno fue más alto para Cañadas de Obregón que para Cuautla.

Este municipio del norte del estado tiene como principal actividad económica el comercio minorista, el cual representa una cuarta parte del ingreso total del municipio; el subsector con mayor valor agregado es el de suministro de agua y de gas por ductos al consumidor final. Esta actividad comprende desde la generación, captación y distribución de gas o energía eléctrica hasta el tratamiento de aguas residuales.

El índice de alfabetización de la población es de 90.42 por ciento, con un promedio de permanencia en la escuela de 5.5 años. La tasa neta de nuevo ingreso a secundaria es de 61.8 por ciento, mientras que la eficiencia terminal en 2016 fue de 84.4 por ciento. Su tasa de ocupación está en 95.36 por ciento y la de desempleo en 57 por ciento. Casi 60 por ciento de sus habitantes viven en situación de pobreza y 4.6 por ciento en pobreza extrema. El rezago social en la entidad es muy bajo, pero hay catorce localidades con grado de marginación alto o muy alto.

El Club la Cueva de Cañadas de Obregón se conformó para fomentar la solidaridad entre los residentes del Rancho Santa Rosalía de la Cueva y sus descendientes que viven en Estados Unidos; el objetivo inicial fue recaudar fondos para la reconstrucción y manutención de un monumento histórico, así como proporcionar información y ayuda a los residentes de la localidad en México. Este club de migrantes se encuentra en Riverside (California), donde vive la mayoría de los oriundos de este municipio.

CUADRO 30. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS PARA PERSONAS ORIGINARIAS DE CAÑADAS DE OBREGÓN EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS, 2016

Consulado	Matrículas consulares emitidas	Porcentaje	Consulado	Matrículas consulares emitidas	Porcentaje
Atlanta	2	2.13	Orlando	1	1.06
Boise	1	1.06	Portland	1	1.06
Chicago	7	7.45	Sacramento	6	6.38
Dallas	4	4.26	Salt Lake City	2	2.13
Denver	2	2.13	San Antonio	2	2.13
Fresno	3	3.19	San Bernardino	11	11.70
Houston	1	1.06	San Francisco	9	9.57
Las Vegas	1	1.06	San José	7	7.45
Little Rock	2	2.13	Santa Ana	2	2.13
Los Ángeles	30	31.91			

Fuente: LEES con base en datos del IME (Instituto de los Mexicanos en el Exterior, 2016).

La Cueva de Rosalía es una localidad con grado de marginación medio y grado de rezago social muy bajo. En 2010, más de 77 por ciento de la población tenía educación básica incompleta (población de quince años y más). El principal problema en materia de vivienda es la ausencia de sanitarios y servicios de drenaje.

Además del Club Cueva de Rosalía, se encontraron registros de otros dos: el Club Cañadas de Obregón y el Club Temaca, vinculado con la localidad de Temacapulín.

El programa 3x1 se ha utilizado para pavimentación, drenaje y rehabilitación de la línea de agua potable. Otra parte importante se ha destinado a becas. A pesar de que no son muchas las remesas que llegan al

municipio, el número de beneficiarios del programa 3x1 y la cantidad de obras realizadas desde 2013, sugieren que los migrantes siguen organizados; muy probablemente a través de alguna organización.

MEXTICACÁN

En el estado de Jalisco, Mexticacán ocupa el cuarto lugar en grado de intensidad migratoria. Es uno de los pocos municipios que además de contar con club de migrantes, forma parte de la iniciativa Sister Cities International (<http://sistercities.org/>) al tener como ciudad hermana a Laredo, Texas.

CUADRO 31. MATRÍCULAS CONSULARES EMITIDAS PARA PERSONAS ORIGINARIAS DE MEXTICACÁN EN LOS CONSULADOS DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS, 2016

Consulado	Matrículas consulares emitidas	Porcentaje	Consulado	Matrículas consulares emitidas	Porcentaje
Atlanta	3	2.75	Portland	1	0.92
Chicago	1	0.92	Raleigh	1	0.92
Dallas	6	5.50	Sacramento	10	9.17
Denver	2	1.83	Saint Paul	1	0.92
Houston	1	0.92	Salt Lake City	1	0.92
Las Vegas	1	0.92	San Bernardino	10	9.17
Little Rock	2	1.83	San Diego	1	0.92
Los Ángeles	33	30.28	San Francisco	19	17.43
Miami	2	1.83	San José	3	2.75
Omaha	2	1.83	Santa Ana	7	6.42
Phoenix	1	0.92	Seattle	1	0.92

Fuente: LEES con base en datos del IME (Instituto de los Mexicanos en el Exterior, 2016).

Servicios de apoyo a los negocios y manejo de desechos y servicios de remediación generan 28 por ciento de los ingresos del municipio; al igual que Cañadas de Obregón, el suministro de agua y de gas por ductos al consumidor final es el subsector que en el municipio genera mayor valor agregado. Su población cuenta con poco más de cinco mil habitantes, de los cuales 89.05 por ciento están alfabetizados, 65.5 por ciento viven en pobreza, 3 por ciento en situación de pobreza extrema. La tasa de ocupación para este municipio es de 91.84 por ciento mientras que la de desempleo es de 66.1 por ciento, la tasa de dependencia es de 71.11 por ciento.

El Club Mexticacán se localiza en el condado de Contra Costa (California). La información sobre el programa 3x1 confirma la asignación de recursos a través de este programa en un solo periodo; pero no hace referencia a si fue para proyectos productivos ni cuántos años, por lo que no está claro si el club sigue activo o no.

OTROS MUNICIPIOS VINCULADOS CON LA REGIÓN CENTRO-OESTE DE ESTADOS UNIDOS

A pesar de no ser un municipio con un índice de intensidad migratoria alto, el de Juanacatlán cuenta con una organización activa, el Club Pro-Obras Juanacatlán. Los reportes de la Federación Jalisciense del Medio Oeste sugieren que hay una organización activa de migrantes de Juanacatlán en Illinois.

Así como el Club Pro-Obras de Juanacatlán, existen otros clubes de migrantes que a finales de 2017 seguían activos: Club El Salto, Club Matanzas Jalisco, Club El Carrizal y Club Colotlán. También se identificaron actividades de representantes de Matanzas y Tecalitlán. En el cuadro 33 del anexo se encuentra la lista de clubes que en 2017 eran miembros de la Federación de Clubes Jaliscienses del Sur de California.

ORGANIZACIÓN CIUDADES HERMANAS

La organización ciudades hermanas se fundó en 1956 con el fin de crear redes que ayuden a promover la paz, el respeto y el desarrollo entre comunidades distintas alrededor del mundo. Entre las actividades principales se encuentran las alianzas para la formación de capital humano a través de los intercambios académicos. Actualmente busca el fortalecimiento de las redes con el fin de lograr intercambios académicos, culturales, comerciales y de negocios y brindar oportunidades de desarrollo comunitario.

Jalisco tiene hermandad con el estado de Maryland. Además hay ciudades dentro del estado que cuentan con ciudades hermanas a pesar de no tener un índice de migración alto. Este es el caso de Tonalá y Laredo (Texas), San Martín de Hidalgo y Morgan Hill (California), Tlaquepaque y Springfield (Misuri) y Zapotlanejo y Racine (Wisconsin); Puerto Vallarta tiene tres ciudades hermanas: Highland Park (Illinois), Santa Bárbara (California) y Tacoma (Washington). De los municipios con un índice alto de migración sólo Zapopan, Guadalajara, Tepatitlán de Morelos y Mexticacán tienen ciudades hermanas.

EL PROCESO DE REPATRIACIÓN

Cada año la patrulla fronteriza detiene a miles de personas en Estados Unidos, en su mayoría mexicanos. Si bien esta cifra ha disminuido desde 2000 hasta la fecha, la cantidad de personas detenidas sigue siendo alta. En 2016, más de 11 926 familias de mexicanos fueron detenidas. En 2017 la patrulla detuvo a 310 531 personas (U.S. Department of Homeland Security, 2017), entre las cuales, sólo en la frontera sur, había 41 435 menores sin acompañantes —detenidos en su mayoría en la zona de Rio Grande Valley—. Detenciones que en el corto o mediano plazo terminan en repatriaciones.

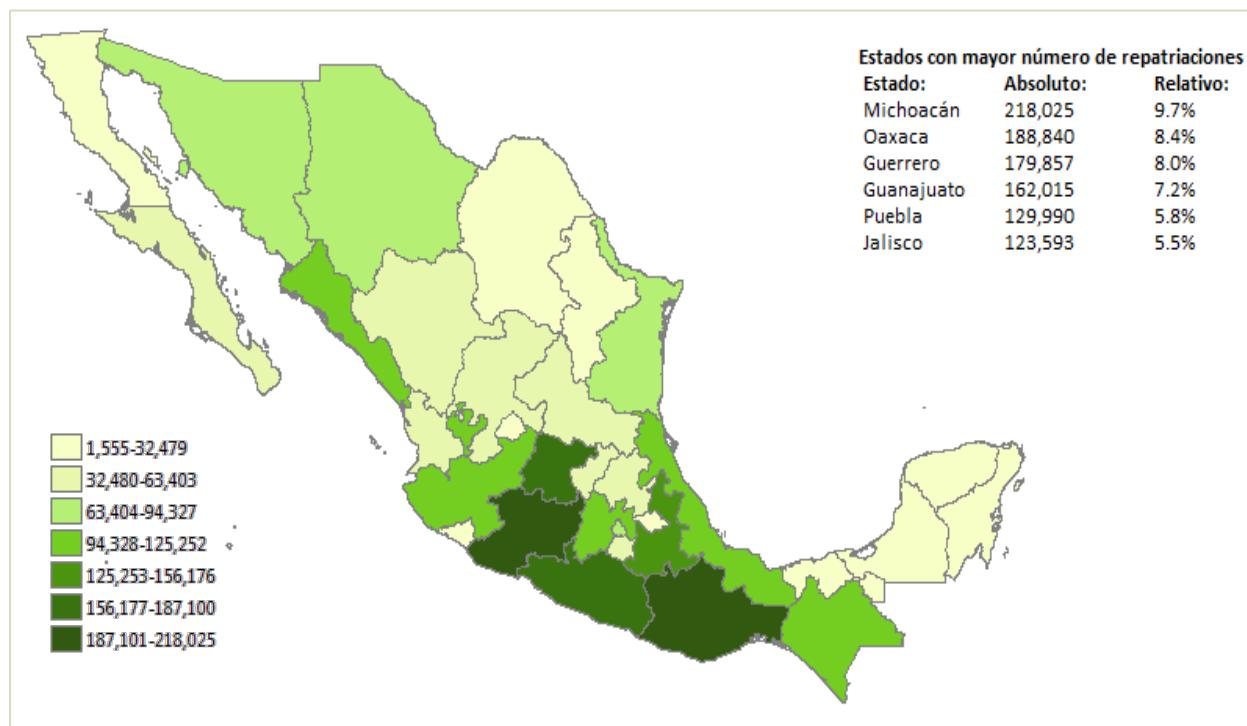
Las repatriaciones más los retornos voluntarios hacen que cada año lleguen cientos de migrantes mexicanos al país (algunos de manera temporal otros para quedarse) muchos de los cuales no regresan con lo necesario para instalarse de nuevo en México. Unos llegan sin conocer gente que pueda ayudarlos a encontrar una casa o un trabajo; otros con antecedentes penales o sin documentación para trabajar.

De los migrantes devueltos por las autoridades migratorias de Estados Unidos en 2016, y entrevistados por la EMIF, la mayoría son hombres entre 20 y 29 años de edad que completaron al menos la secundaria; 75 por ciento no habla inglés y 40 por ciento son solteros, mientras que 52 por ciento son casados o viven en unión libre. Los repatriados en el año de referencia fueron 13 772 personas que eran residentes en Estados Unidos (EMIF-Norte, 2016).

La mayoría de los migrantes se fueron a Estados Unidos en busca de trabajo; algunos lo tenían desde un principio, pero la gran mayoría cruzó la frontera con el objetivo de buscar uno. Una proporción menor

entró a suelo estadounidense para reunirse con amigos o familiares. Muy pocas de las personas repatriadas cruzaron con documentos, sólo 5 por ciento; el resto viajó sin papeles. De ese 5 por ciento menos de la mitad tenía autorización para trabajar.

MAPA 14. REPATRIACIONES DE MEXICANOS DESDE ESTADOS UNIDOS POR ENTIDAD FEDERATIVA ENTRE 2010 Y 2016



Fuente: LEES con base en datos de la Unidad de Política Migratoria (Secretaría de Gobernación, 2016)

La detenciones se hicieron principalmente en la calle o carretera (33%), en el desierto o la montaña (27%) o al cruzar la línea fronteriza (24%); muy pocas detenciones se realizan en el trabajo o en la casa.

De los deportados, 59 de cada 100 eran personas económicamente activas; de las cuales, 64 por ciento sí contaban con trabajo en México al regresar (EMIF-Norte, 2016). Cuando no tienen trabajo es muy difícil su incorporación a la vida laboral; para la mayoría es difícil encontrar trabajo. A quienes se les facilita se debe en gran medida a que se desempeñan en el sector agropecuario, de construcción o comercio; sectores que permiten la incorporación o el retorno de los trabajadores. Los salarios son muy bajos, para más del 67 por ciento el salario está entre uno y tres salarios mínimos.

Jalisco es un punto de entrada y uno de los estados con mayor número de repatriaciones. Guadalajara es uno de los aeropuertos a los cuales se envían los migrantes deportados. Según datos de la Unidad de Política Migratoria de la Secretaría de Gobernación, Jalisco fue el sexto estado con el mayor número de

repatriados durante el periodo de 2010 a 2016, como se muestra en el mapa 13; sólo en 2017 se repatriaron 7 616 jaliscienses, de los cuales 7 087 (93%) eran hombres y 529 (7%) mujeres. En este mismo periodo se repatriaron 201 menores, 73 por ciento de los cuales tenían entre doce y 17 años de edad y el resto tenía menos de doce años; la gran mayoría no venía acompañada.⁴

En este proceso, el principal apoyo que reciben los migrantes en los puntos de recepción fronterizos a través de programas federales de atención a mexicanos repatriados desde Estados Unidos son alimentos y agua, descuentos en el boleto de autobús, llamadas telefónicas y transportación local. El resto de la ayuda la obtienen a través de organizaciones religiosas o de la sociedad civil.

MIGRANTES RETORNADOS Y CIRCULARES EN JALISCO

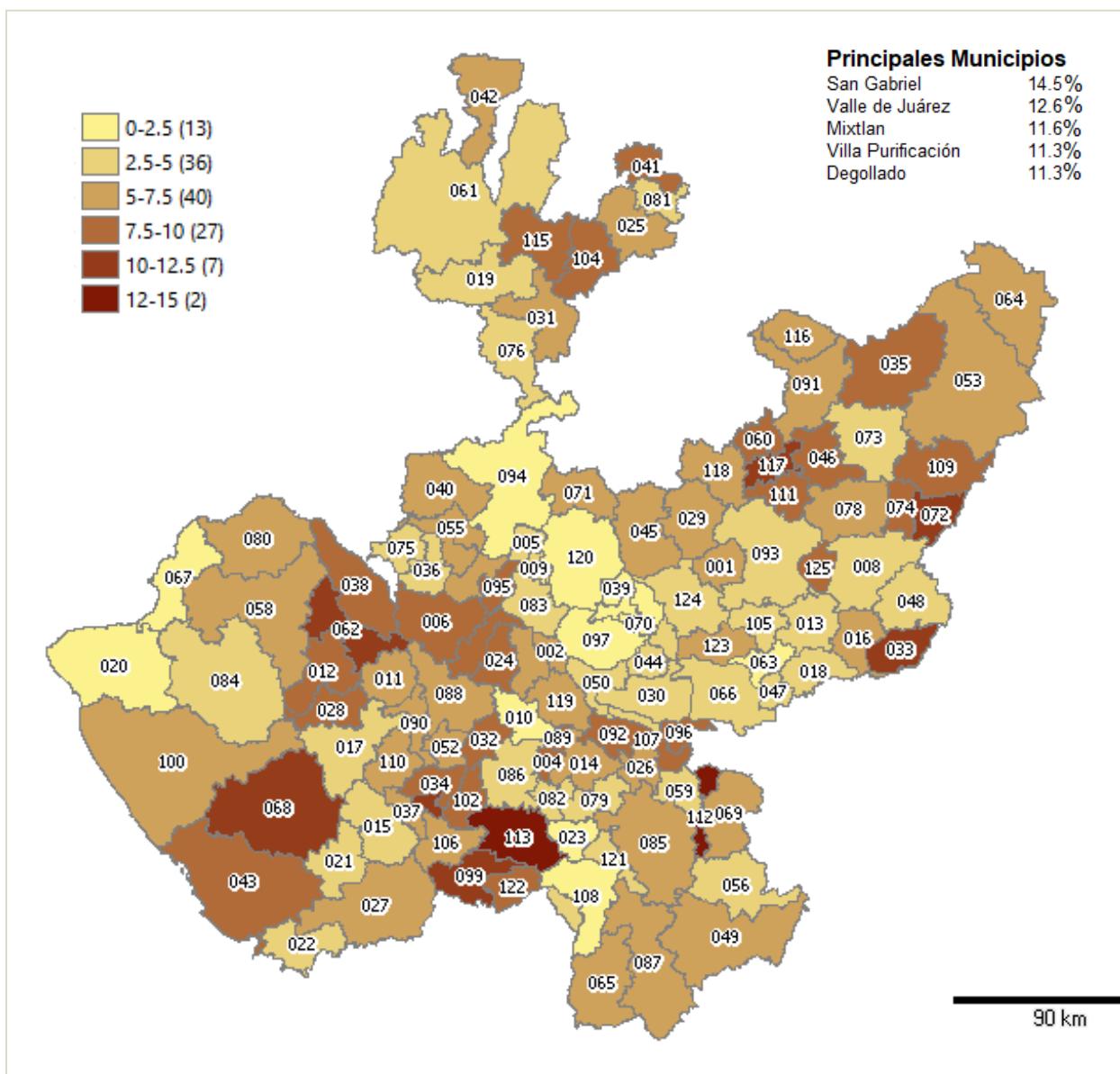
Como ya se mencionó, las cifras oficiales permiten observar una disminución del número de migrantes jaliscienses que se quedan de manera permanente en Estados Unidos. En 2010 el porcentaje de viviendas por municipio que reportaron el regreso de un migrante fue mayor que en 2000; como se muestra en los mapas 15 y 16.

Municipios como Ejutla (034), El Limón (054), Huejúcar (041), Tenamaxtitlán (090) y Acatic (001) dejaron de ser los aquellos con el mayor porcentaje de viviendas con migrantes de retorno; mientras que San Gabriel (113), Valle de Juárez (112), Mixtlán (062), Villa Purificación (068) y Degollado (033) se convirtieron en los cinco municipios con mayor porcentaje de migrantes que regresaron de Estados Unidos en el periodo 2005-2010.

Villa Hidalgo, Ojuelos, Teocaltiche, Concepción de Buenos Aires, Mexticacán y Unión de San Antonio son municipios que en 2010 destacaron por tener el porcentaje más alto de viviendas con migrantes circulares; es decir, personas que han hecho dos o más viajes a Estados Unidos con el objetivo de quedarse a vivir ahí.

⁴ Unidad de Política Migratoria (Secretaría de Gobernación, 2016), con base en información registrada en los puntos oficiales de repatriación del INM.

MAPA 15. PORCENTAJE DE VIVIENDAS CON MIGRANTES DE RETORNO POR MUNICIPIO (2010)



*La lista completa de municipios de Jalisco con número de identificación se encuentra en los Cuadros 9 y 11.
Fuente: LEES con base en datos del Índice de Intensidad Migratoria 2010 (Conapo, 2016).

III. LA POSIBILIDAD DE VINCULAR COMUNIDADES MÁS AMPLIAS EN EL CONTEXTO DE LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE

La identificación de los lugares de origen y destino de los migrantes son la base para poder establecer grupos binacionales que ayuden a mejorar las condiciones de desarrollo de las comunidades de origen, a garantizar el bienestar de los migrantes en Estados Unidos y a resignificar el hecho de ser migrante en ambos lados de la frontera.

Cada uno de estos grupos incide de distinta manera en el bienestar de los migrantes y en el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Identificar cómo lo hacen ayuda a utilizar de mejor manera los recursos que proveen. Con tal fin y como un primer ejercicio de clasificación, podemos separarlos con base en las áreas de acción: derechos básicos y subsistencia, derechos laborales y respeto de las condiciones de trabajo, bienestar (en función de la educación, la salud y la vida comunitaria), inclusión económica e incidencia cívica o política (derechos políticos y temas de ciudadanía). Este ejercicio permite identificar de manera simple y rápida las áreas de influencia de cada organización, en función de la necesidad que se quiera cubrir, como se puede observar en la gráfica 12.

En la base se encuentran aquellas organizaciones que buscan el respeto básico de los derechos a la vida e identidad como migrantes (migración); después el derecho al trabajo en condiciones dignas e idealmente semejantes a las del resto de la población del lugar de destino (laboral); como parte de un proceso de empoderamiento y de búsqueda de bienestar, está el acceso a bienes y servicios públicos (bienestar), como educación, salud y vida comunitaria; después los apoyos para actividades económicas y emprendedurismo (promoción económica), que implica posibilidades de autogeneración de empleo y de riqueza y, por último, como la parte más compleja, está el ejercicio de los derechos políticos (incidencia cívica y política), es decir la participación activa en los asuntos públicos y, eventualmente, derecho a la residencia y la ciudadanía.

Como proceso, se pueden identificar tres etapas que corresponden a distintos niveles de adaptación. Quienes cruzan sin documentación y a través de mecanismos poco seguros, como el pago a coyotes, o que no tienen una red de apoyo que los reciba, durante la primera etapa en Estados Unidos tienen que buscar los mecanismos para poder subsistir. En esta etapa, las organizaciones asistencialistas desempeñan un papel muy importante, ya que proporcionan agua, alimentos y albergue.

Como parte de la subsistencia a largo plazo se vuelve fundamental la posibilidad de conseguir trabajo. Muchas agrupaciones de la sociedad civil se dedican a la defensa de los derechos de los migrantes y ayudan en el proceso de obtención de un trabajo. Algunas tratan de facilitar el logro de un estatus legal y otras promueven mejores condiciones de trabajo, a veces incluso de manera ilegal.

En la parte superior de la pirámide están aquellas organizaciones que promueven la participación social de los migrantes, el respeto a sus derechos políticos y ciudadanos; en general, este tipo de grupos se vinculan con otros más sólidos o promueven la participación en lugares de alta concentración de migrantes.

No todos los migrantes requieren apoyo desde la base de la pirámide, algunos llegan ya con trabajos que les permiten participar en la defensa de sus derechos o tienen la estabilidad necesaria para emprender sus propios negocios.

Todos estos apoyos se relacionan de manera directa o indirecta con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Una de las razones principales para migrar es la búsqueda de mejores condiciones de vida, lo que en muchos casos significa un intento por salir de la pobreza, por lo tanto, se puede argumentar que la migración es para algunos la forma de alcanzar el objetivo uno: ponerle fin a la pobreza. El apoyo que dan las organizaciones incide, al menos de manera temporal, en garantizar el derecho a la alimentación y a agua limpia y saneamiento; aunque estas acciones no permiten que se cumplan las metas de hambre cero (ODM 2) y agua limpia y saneamiento (ODM 6), cualquier contribución en materia de alimentación y agua contribuye con estos rubros.

GRÁFICA 7. CAMPOS DE ACCIÓN DE LAS ORGANIZACIONES DE APOYO A MIGRANTES



Fuente: LEES, LABORATORIO DE ESTUDIOS ECONÓMICOS Y SOCIALES.

Ayudar a los migrantes a encontrar un trabajo decente y en condiciones adecuadas, así como ofrecer apoyos para que pongan su propio negocio o se capaciten, contribuye con el ODM 8: trabajo decente y crecimiento económico. Las organizaciones que promueven el acceso a la educación y a la salud y que promueven una vida comunitaria para los grupos de jaliscienses en el país vecino ayudan a alcanzar los objetivos 3, salud y bienestar, y 4, educación de calidad. Cuando además de esto se pone especial cuidado en las diferencias entre hombres y mujeres, inciden en el objetivo 5: igualdad de género. Por último, la participación política y ciudadana tiene que ver con el objetivo 16: paz, justicia e instituciones sólidas. Todo el progreso social y económico al que se puede acceder con el apoyo de estas

organizaciones contribuye a asegurar el acceso de los migrantes a viviendas y servicios básicos adecuados, seguros y asequibles; además de que ayudan a conservar el patrimonio cultural de las comunidades de origen, por lo tanto, también inciden en el objetivo 11: lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles (gráfica 12).

Estos grupos tienen mayor efecto a escala nacional cuando el migrante mantiene el vínculo con su comunidad de origen. Cuando esto sucede, la posibilidad de que los beneficios obtenidos en Estados Unidos lleguen a las localidades de donde son, es mayor. Asimismo, la existencia de organizaciones de oriundos o de clubes de migrantes en Estados Unidos, simplifica todavía más este proceso.

EL PUENTE: ORGANIZACIONES DE MIGRANTES EN ESTADOS UNIDOS

El carácter circular de la migración y la creciente permanencia de mexicanos en Estados Unidos ha permitido la conformación de redes y vínculos cada vez más fuertes y extensos, que han favorecido la formalización de organizaciones de migrantes que buscan mantener su cultura en Estados Unidos y apoyar a las comunidades de origen; en las cuales, en la mayoría de los casos, sigue habiendo familiares. De esta manera, las organizaciones se han convertido en un apoyo para la adaptación de los migrantes en Estados Unidos, a la vez que fomentan la cohesión entre los mexicanos en Estados Unidos (Escala-Rabadán, 2014) y promueven el desarrollo en sus comunidades de origen.

Muchas de las organizaciones se han consolidado y agrupado en federaciones y confederaciones que, a su vez, les han dado visibilidad como actores sociales en ambos lados de la frontera. De igual manera, han extendido la red a partir de vínculos con grupos y actores que no son necesariamente de la comunidad o país de origen, pero que de manera directa o indirecta ayudan al fortalecimiento de la organización.

Las agrupaciones de carácter social se formaron en la década de 1970 con las primeras generaciones de migrantes en Estados Unidos. Las principales actividades que realizaban eran de tipo cultural y de recreación. Antes eran organizaciones que no se vinculaban con otros actores para apoyar a sus comunidades de origen, pero hoy, algunas de las organizaciones que comenzaron de esta forma se han integrado a los llamados clubes de migrantes. Éstos tienen sus antecedentes en las organizaciones de oriundos. Este tipo de grupos eran comunes en la década de 1990 y son anteriores a la formalización del Programa 3x1 para Migrantes. Con la creación de este programa se empezaron a organizar los llamados federados, que se crearon con el objetivo principal de participar en dicho programa y la inscripción en alguna federación se da a la par de su conformación. Esta forma de organización derivó en la creación de federaciones por parte de los clubes, para llamar la atención de las autoridades mexicanas y participar en el programa 3x1 (Acosta, 2017). Por último los clubes de avales se conformaron para formalizar la solicitud del programa 3x1; en general son organizaciones impulsadas sólo por el gobierno municipal de la comunidad de origen, que ve en el programa una fuente de recursos para la comunidad.

El interés político que da origen a las federaciones y los clubes de migrantes tanto federados como avales, hace más difícil su mantenimiento y su vinculación real entre comunidades, por eso muchas de las organizaciones o clubes de migrantes registrados en el IME en 2016 y mencionadas en los datos municipales del apartado anterior, no están vigentes. Los clubes de migrantes activos son

principalmente los que se conformaron con personas originarias del municipio. Sin embargo, conocer su existencia es importante, ya que constituyen un antecedente de organización social que puede servir como base para nuevos proyectos binacionales.

En el mapa 17 se puede observar la concentración de clubes de migrantes identificados por el IME en 2016. Como se puede ver, la mayor concentración de clubes se encuentra en el estado de California. Algunos de estos clubes se mencionan en las fichas de los municipios, el resto se describen en el cuadro 31. Las organizaciones de migrantes que se incluyen son aquellas registradas por el Observatorio de Migración Internacional de la Secretaría de Relaciones Exteriores. Algunas de ellas no están vigentes, pero la mayoría se mantienen como organizaciones que aglutinan a jaliscienses y que funcionan como organización espejo del Programa 3x1 para Migrantes.

LAS FEDERACIONES DE CLUBES DE MIGRANTES

El programa 3x1 provocó el nacimiento de las federaciones en Estados Unidos. Actualmente existen nueve federaciones de jaliscienses de distinto tamaño en ese país. La federación del Norte de California cuenta con cien clubes de migrantes jaliscienses afiliados; en Los Ángeles la federación congrega veinte clubes; la de Chicago entre 35 y 40; en las Vegas y La Florida, las federaciones están conformadas por quince clubes, en el estado de Washington por diez, en San Francisco por veinte y en Texas por cinco (Esqueda, 2017).

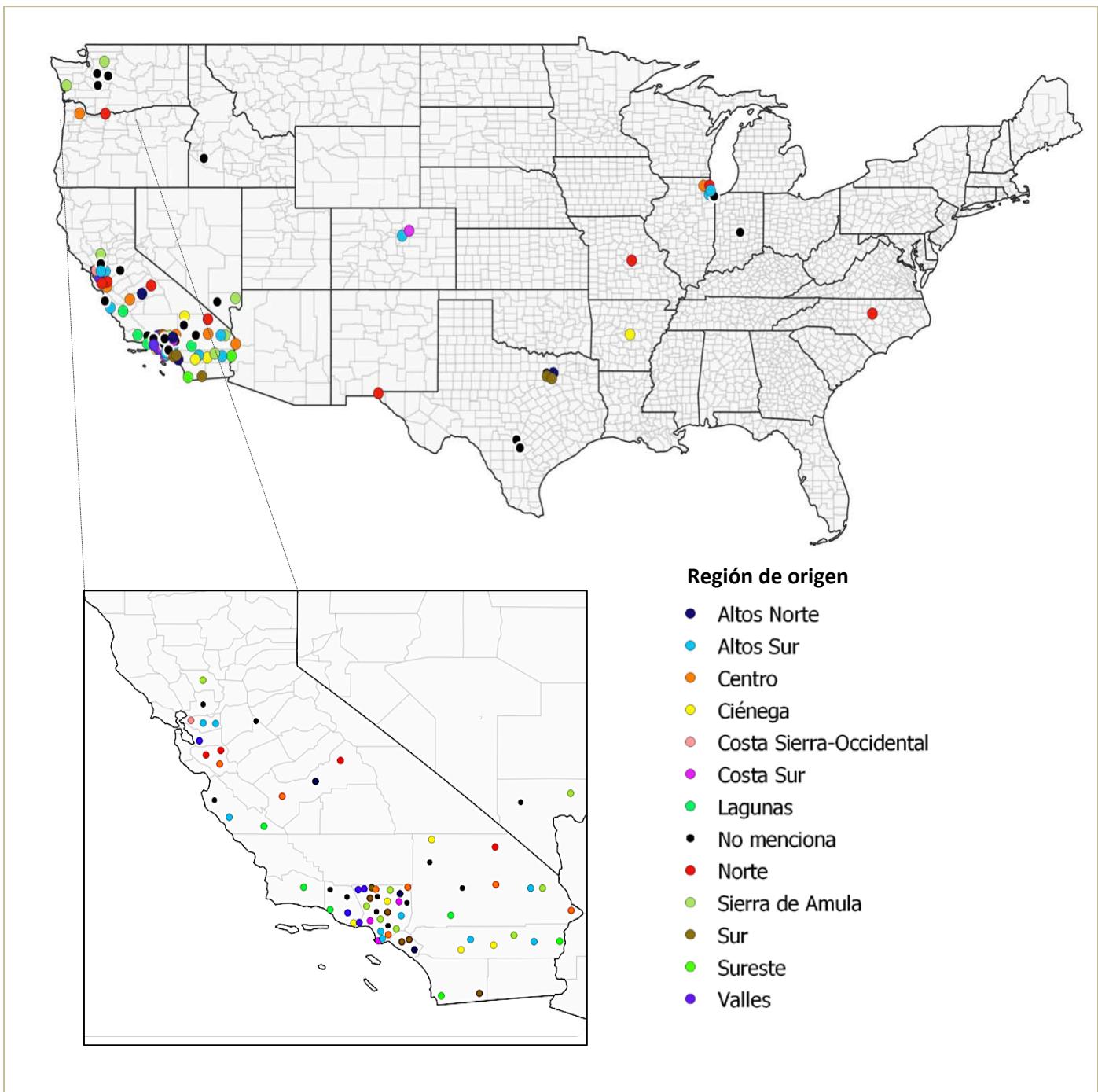
El Consejo Nacional de Federaciones trata de articular y promover el trabajo conjunto entre las federaciones. Éstas, en general, buscan vincular a los mexicano-americanos que viven en Estados Unidos con los mexicanos de Jalisco, con el fin de mejorar las comunidades en ambos lados de la frontera.

En concreto, la Federación Jalisciense del Medio Oeste, una de las más fuertes en Estados Unidos, trata de incidir en la legislación y cambiar el trato hacia los migrantes; trabajar con las empresas, líderes de la sociedad civil y del gobierno para crear un programa que permita el desarrollo de talentos profesionales hispanos para facilitar su incorporación en puestos de liderazgo, tanto en el ámbito público como privado; potencializar el desarrollo empresarial a través de capacitación, asesoría y defensa; promover mejores condiciones de trabajo y acceso a seguro de salud para todos los trabajadores, así como fomentar hábitos y estilos de vida saludables entre la población migrante; crear y apoyar actividades que ayuden a reunir familias y comunidades para fortalecerlas e impulsar la unidad; y promocionar la cultura mexicana e hispana para, a través de la difusión de la cultura mexicana en general y jalisciense en particular, fomentar la identificación con las raíces mexicanas, con el lugar de origen y contribuir a la comprensión de la cultura mexicana para mejorar las relaciones y promover la unidad entre las diversas culturas y personas en Estados Unidos (Fedejal, 2016).

A través de esta federación se ha fortalecido la Casa Jalisco del Medio Oeste. Todo club que se afilia a la federación pasa a formar parte de la Casa Jalisco. La federación tiene un papel importante en la canalización de donaciones para el estado de Jalisco y asimismo apoya la formación de clubes y funge como intermediario entre éstos y los gobiernos.

Existen otras federaciones similares, como la Federación Jalisco Internacional, la Federación de Clubes de Jaliscienses del Sur de California, La federación de Clubes Jaliscienses del Norte de California y la Federación de Clubes de Jaliscienses del Estado de Washington, por mencionar algunas.

MAPA 16. CLUBES DE MIGRANTES JALISCIENSES EN ESTADOS UNIDOS



Fuente: LEES con base en datos INEGI (2014) y el Directorio de Directorio de Asociaciones y Clubes de Oriundos, porque así está en la página del IME (IME, 2016).

CUADRO 32. CLUBES DE MIGRANTES FORMADOS POR PERSONAS ORIUNDAS DE JALISCO

Municipio	Organización	Condado, estado
Ahualulco	Club Ahualulco del Norte de California	Alameda, California
Ameca	Club Ameca	Los Ángeles, California
Arandas	Club Social Arandas	San Bernardino, California
Autlán de Navarro	Juntos Por Pabellón	Dallas, Texas
Autlán de Navarro	Club Lagunillas	Riverside, California
Autlán de Navarro	Club Las Paredes	Riverside, California
Ayutla	Club Ayutla en Washington	Grays Harbor, Washington
Cañadas de Obregón	Club La Cueva de Cañadas, Obregón, Jalisco	San Bernardino, California
Casimiro Castillo, Jalisco	Club Hijos Ausentes de Casimiro Castillo, Jalisco	Denver, Colorado
Chimaltitán	Club Social Chimaltitán	San Bernardino, California
Cihuatlán	Los Hijos Ausentes de Barra de Navidad, Jalisco	Los Ángeles, California
Colotlán, Jalisco	Club Puente de Santiago	El Paso, Texas
Colotlán, Jalisco	Club Colotlense	Hood River, Oregon
Concepción de Buenos Aires	Club Santa Rosa y Santa Gertrudis	Los Ángeles, California
Cuautla, Jalisco	Club Jalisciense	Pierce, Washington
Degollado, Jalisco	Club Degollado-Tennessee	Pulaski, Arkansas
El Grullo, Jalisco	Club Grullense en Washington	Snohomish, Washington
El Limón	Clubes Unidos El Limón, Jalisco	Los Ángeles, California
El Limón	Club Rancho el Limón EUA	Ventura, California
El Limón	Club Unido por la Casa de Ancianos	Yolo, California
El Salto	Amigos de la Comunidad de El Salto	Fresno, California
Encarnación de Díaz	Los Sauces International Benefit Organization, Inc.	Los Ángeles, California
Estado de Jalisco	Federación Jalisciense del Medio Oeste	Cook, Illinois
Estado de Jalisco	Club 2020	Dallas, Texas
Estado de Jalisco	Club Hijos Ausentes	Los Ángeles, California
Estado de Jalisco	Club Perla Tapatía	Los Ángeles, California
Estado de Jalisco	Federación de Clubes Jaliscienses	Los Ángeles, California
Estado de Jalisco	Fundación Jalisco USA	Los Ángeles, California
Estado de Jalisco	Raíces Jaliscienses	Los Ángeles, California
Estado de Jalisco	Tenasco de Arriba International Benefit Organization Inc.	Los Ángeles, California
Estado de Jalisco	Federación de Clubes Jaliscienses de Orange County	Salinas, California
Estado de Jalisco	Club Social Solidario Jalisco de San Bernardino	San Bernardino, California
Estado de Jalisco	Fundación de Clubes Jaliscienses	San Bernardino, California
Estado de Jalisco	Club Juventud de los Vergara	Santa Barbara, California

CUADRO 32. CLUBES DE MIGRANTES FORMADOS POR PERSONAS ORIUNDAS DE JALISCO (CONTINUACIÓN)

Municipio	Organización	Condado, estado
Estado de Jalisco	Federación Jalisco del Norte de California	Stanislaus, California
Estado de Jalisco	Club Comité Beneficio los Vergara	Ventura, California
Estado de Jalisco	Club Jalisco A.C.	Ada, Idaho
Estado de Jalisco	Asociación de Jalisco en Indiana	Marion, Indiana
Estado de Jalisco	Asociación Jalisciense de Nevada	Clark, Nevada
Estado de Jalisco	Grupo Jalisco	Bexar, Texas
Estado de Jalisco	Grupo Juntos-Together J.A.L.I.S.C.O.	Bexar, Texas
Estado de Jalisco	Washington-Jalisco Sister State Association	King, Washington
Estado de Jalisco	Washington-Jalisco Sister States	King, Washington
Etzatlán	Asociación de Hijos Ausentes de Oconahua USA	Los Ángeles, California
Guadalajara	Club Guadalajara USA	Los Ángeles, California
Guadalajara	Club Los Ruices	Salinas, California
Guadalajara	Por amor a mis raíces, Guadalajara, Jalisco	Riverside, California
Guadalajara	Club Guadalajara de San José	Santa Clara, California
Guadalajara	Club de oriundos de Guadalajara en Oregon	Washington, Oregon
Huejúcar	Club San Rafael	Cole, Misuri
Huejuquilla el Alto	Club Huejuquilla de California	Santa Clara, California
Huejuquilla el Alto	Club Huejuquilla de California, Inc.	Santa Clara, California
Ixtlahuacán	Club Ixtlahuacán	Los Ángeles, California
Jalostitlán	San Pedro Esqueda de Teocaltitán de Guadalupe	San Bernardino, California
Jocotepec	Club Jocotepec	San Diego, California
Juanacatlán	Buenavista	Cook, Illinois
La Barca	Club Portezuelo Jalisco	Los Ángeles, California
Lagos de Moreno	Club Amigos de Lagos en el Sur de California	Orange, California
Mexticacán	Club Mexticacán	Contra Costa, California
Mezquitic	Club de Mezquitiquenses en Chicago, Illinois	Cook, Illinois
Mixtlán	Club Mixtlán	Solano, California
Ocotlán	Club Social Ocotlán-Florida, Jalisco	Riverside, California
Ocotlán	Club Labor Vieja	San Bernardino, California
Ojuelos	Club Michoacano Inmigrante	Dallas, Texas
Pihuamo	Pihuamadas	Dallas, Texas
Poncitlán	Club Tomatlán	Cook, Illinois
Poncitlán	Club Poncitlense	Los Ángeles, California
Poncitlán	Club Poncitlán Ca. Inc.	San Bernardino, California

CUADRO 32. CLUBES DE MIGRANTES FORMADOS POR PERSONAS ORIUNDAS DE JALISCO (CONTINUACIÓN)

Municipio	Organización	Condado, estado
San Francisco	Federación Jalisciense San Francisco	Contra Costa, California
San Ignacio Cerro Gordo	San Ignacio Cerro Gordo	Los Ángeles, California
San Martín de Hidalgo	Club Comunitario Tepehuaje	Ventura, California
San Miguel el Alto	Club San José de los Reynoso	Cook, Illinois
Tala	Club Pueblo de Tala L.A.	Los Ángeles, California
Tamazula	Club Vista Hermosa	Los Ángeles, California
Tapalpa	Club de Migrantes Unión La Ceja	Wake, Carolina del Norte
Tecalitlán	Club Social Tecalitlán	Orange, California
Tenamaxtlán	Club un Nuevo Horizonte de Tenamaxtlán	Los Ángeles, California
Teocuitatlán de Corona	Club Teocuitatlán	San Bernardino, California
Tepatitlán	Club Pegueros, Inc.	Los Ángeles, California
Tepatitlán	Club Capilla de Guadalupe, Jalisco	Denver, Colorado
Tizapán el Alto	Club de Migrantes y Amigos de El Volantín, Jalisco	Riverside, California
Tlalcosahua	Club Social Tlalcosahua, Jalisco	Fresno, California
Tolimán	Hermanos por Tolimán	San Diego, California
Tonaya	Club Migrantes de Coatlancillo, Jalisco	Los Ángeles, California
Tonaya	Club Coatlancillo, Jalisco-Las Vegas, NV	Clark, Nevada
Unión de Tula	Club Unión de Tula	Los Ángeles, California
Villa Hidalgo	Los Viajeros de El Chilarillo	Fresno, California
Yahualica	Yahualica International Benefit Organization (Club Yahualica)	Contra Costa, California
Yahualica	Club Huisquilco	Los Ángeles, California
Yahualica	Club Manalisco	Salinas, California
Zacoalco	Club Zacoalco	Ventura, California
Zapopan	Club Social La Esperanza	Riverside, California
Zapotiltic	Club El Rincón USA	Los Ángeles, California
Zapotitlán	Fundación San Cristóbal USA	Orange, California
Zapotlán	Hermandad Zapotitlense US	Los Ángeles, California

Fuente: Directorio de Asociaciones y Clubes de Oriundos (OMI, SEGOB, CONAPO, 2016).

ORGANIZACIONES Y PROGRAMAS DE APOYO PARA MIGRANTES EN MÉXICO

No es posible entender las posibilidades y ventajas de establecer comunidades más amplias si no se toman en cuenta los apoyos que reciben los migrantes en México o las iniciativas con las cuales se comparten estos objetivos. Hay apoyos por parte del gobierno que, además de permitir un retorno menos difícil, ayudan a mantener el vínculo y contacto entre grupos. También hay fundaciones que trabajan con el objetivo de construir puentes de entendimiento y colaboración. Aquí ofrecemos algunos

ejemplos de estas iniciativas que, junto con el análisis preliminar, permiten identificar áreas de oportunidad.

Es importante mencionar que, al igual que con los clubes de migrantes, no se trata de los únicos programas u organizaciones existentes, son ejemplos de buenas prácticas que inciden en la situación de los migrantes de Jalisco en particular.

El Programa Paisano tiene como objetivo proteger al migrante en su regreso a México. Busca disminuir las situaciones de maltrato, extorsión, robo y corrupción que enfrentan cuando entran en el país. Este programa se empezó a implementar en la década de 1980 con la participación de organizaciones sociales, empresariales, políticas y religiosas, que presionaron al gobierno mexicano para que se llevara a cabo. El principal objetivo es asegurar un trato digno y apegado a la ley para quienes entran, transitan o salen del país.

Entre los principales servicios se encuentran: informar y difundir datos sobre el cumplimiento de obligaciones y derechos, proteger la integridad física y patrimonial, sensibilizar y capacitar a los servidores públicos y a la sociedad civil, y atender y dar seguimiento a quejas y denuncias (INM, 2018).

El programa “Somos Mexicanos” busca dar atención integral a los connacionales en retorno (voluntario o forzoso). Se ocupa tanto del proceso de regreso como del de reinserción. Dado que muchos paisanos llegan en situaciones de duelo y vulnerabilidad, se ofrece un servicio básico de alimentación y revisión médica, al tiempo que se genera su “constancia de repatriación”, un documento mínimo de identidad, muy útil para iniciar el regreso al país. También se capta información valiosa sobre el perfil de cada persona y se ofrece comunicación telefónica con familiares, en caso de tenerlos, así como el registro durante tres meses en el Seguro Popular. También se proporciona traslado local y transporte foráneo para que lleguen a su lugar de origen. En caso necesario, se buscan albergues para pernoctar.

La reinserción social y laboral de personas repatriadas en su lugar de origen se desarrolla mediante tres acciones: orientación, canalización y acompañamiento al migrante en retorno. A través de la certificación de sus habilidades técnicas o profesionales se buscan opciones de trabajo en 291 empresas que apoyan el programa en Jalisco. El origen de este programa es el llamado “Yo soy México”, de la fundación MATT, que se implementó de 2010 a 2016.

La fundación MATT, Mexicanos y Americanos Todos Trabajando tiene como objetivo promover el desarrollo económico a través de la colaboración entre ambos países y apoya el desarrollo y la integración de los migrantes en Estados Unidos. Actualmente sus proyectos inciden en cuatro objetivos de desarrollo de la agenda 2030: mejoramiento de la salud (ODS 3), la educación (ODS 4), el desarrollo económico (ODS) y medidas para combatir la desigualdad (ODS 10).

El Centro de los Derechos del Migrante es una asociación civil que actúa en materia de derechos laborales y derechos económicos, sociales, culturales y ambientales, además de promover los derechos humanos. Trabaja con comunidades de destino y de origen, tanto en Jalisco como en diversos estados a escala nacional.

[Necahual México](#) es una asociación civil que trabaja con migrantes retornados y con las familias que se quedan en las comunidades de Juanacatlán, El Salto, Atequiza, Tlajomulco de Zúñiga y Tonalá. Se ocupa sobre todo de temas de salud emocional, asesoría jurídico-legal, unidad familiar y violencia intrafamiliar.

El objetivo de [Osati-Trámites Migratorios](#) es asesorar en materia de trámites migratorios para ir a Estados Unidos. Sus miembros dan charlas en los municipios sobre puntos importantes a considerar en el proceso de migración. Trabajan con comunidades de origen, migrantes retornados y familias que se quedan. Sus principales lugares de incidencia dentro del estado son Jamay, Guadalajara, Jalostotitlán y Acatic.

El Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente (ITESO) a través del [Programa de Asuntos Migratorios del Centro de Investigación y Formación Social](#) tiene dos proyectos con migrantes en Zapotlanejo. El proyecto “Mujer y familia migrante en Zapotlanejo, Jalisco”, atiende la salud emocional de las familias de los migrantes. A través de un proyecto integral, incide en materia de desarrollo económico, social y de habilidades políticas. El proyecto “Modelo de intervención social para la atención a familias y comunidades migrantes transnacionales en Jalisco” se enfoca en los efectos negativos de la migración a través de diagnósticos participativos (ITESO, 2016).

La asociación civil [Tú y yo en sinergia](#), trabaja en distintas áreas para promover el desarrollo personal, el ahorro, la sensibilización sobre la identidad, la cultura y la migración. Promueve la vinculación de la red jesuita con migrantes centroamérica-norteamérica y la red de equidad de género y migración. Trabaja con las familias de los migrantes en las comunidades de origen.

IV. PLANEACIÓN DEL CAMINO

La experiencia de gobiernos y de organizaciones de la sociedad civil ha demostrado en distintos momentos que no es posible establecer vínculos fuertes con comunidades cuando éstas no se conocen; es aún menos factible potencializar los recursos que los migrantes mexicanos y sus descendientes aportan al desarrollo de sus comunidades de origen, de ahí la importancia de ubicarlos y conocerlos (Aguilas y Newland, 2012). Este es el principal objetivo del presente trabajo.

Con base en el análisis realizado se puede concluir que tanto los patrones de migración como el origen de las principales comunidades de migrantes han cambiado; falta profundizar en las características de la diáspora. No obstante, este primer acercamiento permite pasar a la segunda etapa: la construcción de confianza entre los distintos grupos y la vinculación de actores variados a favor del desarrollo de las comunidades en ambos lados de la frontera.

Cuando se construya la confianza y se logre la vinculación será posible dar el segundo paso en el proceso de integración de la diáspora en el desarrollo de sus comunidades de origen, lo que implica proveer capacidades y recursos tanto materiales como de conocimientos a los grupos de migrantes y a las organizaciones civiles y gubernamentales, nacionales e internacionales (Aguilas y Newland, 2012). Esta es la tarea que queda pendiente.

A partir de este primer mapeo se puede hacer una serie de afirmaciones sobre los grupos de migrantes y las organizaciones de apoyo en México y Estados Unidos, que ayudarán en la toma de decisiones futuras; en especial respecto al interés en aprovechar los recursos que una comunidad más amplia puede aportar en materia de desarrollo.

1. Los patrones de la migración han cambiado. Quienes migran no son las personas más pobres, de las zonas más marginadas o con menor educación. Hoy migran más los jóvenes con los recursos necesarios para hacerlo, con un nivel educativo mayor al de los migrantes de décadas anteriores y, sobre todo, de zonas urbanas. Cada vez son más los profesionistas que tratan de establecerse formalmente en Estados Unidos, pero que no se desvinculan de su lugar de origen; algunos mantienen dos espacios laborales, uno en México y otro allende la frontera. Entre las personas con ingresos altos, la posibilidad de mandar a los hijos a estudiar durante unos años se ha convertido en un forma importante de acumulación de capital humano, aunque la familia tenga que estar dividida temporalmente: el padre trabajando en México y la madre con los hijos en Estados Unidos.
2. La migración no es un proceso aleatorio. En zonas rurales migran los más sanos y con mayores habilidades que los demás miembros de la comunidad; en algunas regiones de Jalisco la migración está relacionada con normas sociales que impulsan a los jóvenes a migrar al alcanzar cierta edad; muchos migrantes cruzan la frontera con la esperanza de obtener un trabajo y mayores ingresos, y quienes son más exitosos o están mejor educados y los que perciben ingresos más altos, tienen más libertad para moverse. No se van los más pobres y tampoco quienes tienen mejores condiciones económicas y laborales. Los datos sugieren que la migración se produce principalmente en zonas de marginación baja y con poco rezago social.

3. La reducción del costo económico de la migración, la expansión de las redes sociales y las diferencias salariales entre países mantienen la capacidad de atracción de Estados Unidos, incluso cuando costo de cruzar sin documentos es mayor que antes.
4. Además de las dificultades que impone el proceso de migración, las personas que se van a vivir a Estados Unidos de manera legal o ilegal enfrentan, en muchos casos, fuertes actitudes de rechazo que no les facilitan la entrada y la permanencia en el país.
5. El carácter circular y temporal de la migración mexicana se ha perdido poco a poco. Hoy es mayor la proporción de migrantes que se establece de manera permanente en Estados Unidos. Esta situación genera cambios importantes en la composición demográfica de algunas ciudades; la proporción de mexicanos es cada vez mayor en lugares como California y Texas.
6. Además de ser un estado con un grado de migración alto, Jalisco es una ruta de paso para miles de migrantes centroamericanos que van hacia la frontera con Estados Unidos; lo que ha convertido a la entidad en un referente para migrantes de otros países, pues es el lugar en el cual se queda temporalmente la familia o adonde regresan cuando son deportados.
7. California, Illinois, Michigan, Texas y Wisconsin son los principales lugares de destino de los jaliscienses. Las quince ciudades principales de destino son: Los Ángeles, Chicago, San Francisco, San Bernardino, Sacramento, Fresno, San José, Las Vegas, Dallas, Santa Ana, Houston, Atlanta, Salt Lake City, Portland y Denver.
8. A pesar de no ser grupos tan bien organizados, la presencia de federaciones y clubes de migrantes en California, Illinois, Texas, Washington, Oregon, Nevada, Idaho, Nuevo México, Arkansas, Misuri, Indiana y Carolina del Norte permiten confirmar la importancia que estas zonas tienen para la gente de Jalisco.
9. La posibilidad de mantener las conexiones entre grupos en ambos lados de la frontera, sin importar si se da a través de redes informales o de programas organizados, permite que las comunidades de origen accedan a conocimientos y habilidades técnicas y científicas que de otra manera no podrían hacerlo (Agunias y Newland, 2012).
10. Aunque no se ha podido medir de manera precisa el efecto de los grupos de migrantes en su lugar de origen, son innegables las aportaciones a través de remesas, inversión directa, transferencia de capital humano, donaciones y turismo.
11. Los clubes de migrantes se crearon con el fin de apoyar la organización de los migrantes en Estados Unidos y promover la inversión social en sus lugares de origen. No son organizaciones de base y con muchos años de trabajo. En algunos casos, los clubes sí utilizaron grupos ya existentes, pero pocas veces, por eso se caracterizan por no ser organizaciones fuertes.
12. Dado que los beneficios del programa 3x1 requieren la organización de los clubes de migrantes, no siempre son las comunidades más marginadas las que se han beneficiado del programa. En general ocurre lo contrario (Acosta, 2017). Como se necesita de cierto grado de organización y movilidad local, las personas que migran en peores condiciones de legalidad, situación económica, salud o

falta de redes, son las que tardan más en conseguir los apoyos en Estados Unidos y tienden a vivir aislados la mayor parte del tiempo.

13. Los municipios que más remesas recibieron durante 2017, en números absolutos, fueron Tonalá, Zapopan, El Salto, Tomatlán, Villa Corona, Guadalajara, Zapotlán, Zapotiltic, Arandas y Tlaquepaque; como porcentaje respecto del total de la población, Villa Guerrero (43%), Atenguillo (25%), Villa Corona (22%), Mazamitla (13%) y Tomatlán (11%).
14. La nueva política migratoria afecta de manera importante a los migrantes; especialmente a familias que quedan separadas. El programa DACA ya no tiene el alcance necesario para permitir que las personas indocumentadas que están estudiando terminen sus estudios. Han aumentado las deportaciones, algunas de las cuales han sido de menores que viajan solos. Esto y el aumento de las actitudes de rechazo de los estadounidenses, ha aumentado el miedo a la deportación.
15. Dado el tamaño de la ciudad, no es de sorprender que Guadalajara sea el municipio con mayor presencia de migrantes y, por lo mismo, con el mayor número de organizaciones en Estados Unidos. El grado de intensidad migratoria no es alto porque en términos relativos no son muchos los migrantes; sin embargo, en números absolutos Guadalajara es el principal lugar de origen de los migrantes.
16. Lagos de Moreno, La Barca, Zapopan, Tepatitlán de Morelos, Arandas, Ocotlán, Ameca, Autlán de Navarro, Atotonilco, Tamazula, Encarnación de Díaz, Teocaltiche, Tala, Yahualica de González Gallo, Ojuelos, Cuautla, Cañadas de Obregón y Mexticacán fueron los municipios que se identificaron como importantes para profundizar el análisis.
17. Las organizaciones de apoyo a migrantes en Estados Unidos se pueden clasificar en tres grandes grupos: de defensa de migrantes en materia de derechos humanos o de defensoría social; de apoyo para facilitar el acceso a trabajo, educación, salud y mejor calidad de vida, y de participación política e incidencia ciudadana.

ALCANCES Y LIMITACIONES

Este ejercicio ha permitido ubicar a los migrantes jaliscienses e identificar sus principales características, lo que permite tener una mejor idea de dónde están los migrantes de Jalisco y quiénes son. Esto posibilitará medir los alcances que las organizaciones tienen para “construir puentes y superar muros”.

Se han podido identificar las organizaciones de apoyo a migrantes y comprender mejor su arquitectura; en especial de aquellas organizaciones que se localizan en los lugares de destino de los jaliscienses. Por último, se han identificado algunas vías de ayuda para los migrantes tanto en México como en Estados Unidos.

Falta profundizar en las características de los distintos actores identificados y en los recursos que cada uno de ellos tiene que puedan coadyuvar en el desarrollo de las comunidades en ambos lados de la frontera.

Es necesario empezar a establecer nuevas formas de relación entre ambos países, propiciar el acercamiento entre las fundaciones comunitarias y las comunidades mexicanas en Estados Unidos y falta acercarse a las fundaciones estadounidenses para ayudarlas a entender quiénes son los migrantes jaliscienses, cómo piensan y cómo son. De esta manera se podrán establecer mejores bases para la colaboración.

Se identificaron algunos municipios que consideramos importantes analizar a mayor profundidad. [Yahualica de González Gallo](#), además de ser un municipio con larga historia migratoria, cuenta con clubes de migrantes organizados. Con base en la información recabada se ubicó una localidad organizada: [Huisquilco](#), lo que presenta varia ventajas: está relativamente cerca de la zona metropolitana de Guadalajara, lo cual hace posible trabajar en conjunto. Se requiere trabajo de campo para verificar la importancia de la comunidad como lugar de origen de jaliscienses organizados en Estados Unidos, pero debido al número reducido de hogares, es fácil hacer trabajo de campo y obtener información detallada sobre los migrantes.

[Cañadas de Obregón](#) es otro municipio con una fuerte organización de base. Son varios los clubes de migrantes y su participación en el programa 3x1 sugiere que sí están consolidados.

En los últimos años se ha observado una mayor organización por parte de grupos de migrantes en Chicago cuyo origen es [Juanacatlán](#). Si bien no es un municipio que aparezca en el registro de matrículas consulares ni entre los de mayor intensidad migratoria, sí es un municipio que actualmente destaca por las actividades que realizan los oriundos de Juanacatlán en Chicago. Tanto las actividades que se reflejan en las acciones de la Federación Jalisciense del Medio Oeste como el trabajo que realiza la asociación Necahual México sugieren una fuerte presencia de familias de migrantes y de migrantes retornados.

LO QUE FALTA POR HACER

Aunque las organizaciones dedicadas a la filantropía cada vez muestran más interés en participar en proyectos de desarrollo (Aguinas y Newland, 2012), es poco lo que se ha logrado en ese sentido. Identificar las organizaciones y vincularlas con los grupos de migrantes interesados en promover el bienestar de sus comunidades es una tarea pendiente. Las secciones dos y tres de este trabajo identifican a dichos grupos y sientan las bases para el mapeo de habilidades y el desarrollo de capacidades que permitan, en el mediano plazo, promover el desarrollo de los lugares de origen (Aguinas y Newland, 2012).

En este primer ejercicio se identificó dónde se encuentra la diáspora de Jalisco y las organizaciones de jaliscienses vinculadas a su lugar de origen. Falta comprender sus intereses y estrategias para iniciar el diálogo. Una vez identificadas las necesidades de los migrantes, los intereses de los distintos grupos involucrados y las posibles estrategias para la acción conjunta, será factible pensar en colaboraciones entre ambos grupos; para eso es necesario conocer los recursos tanto humanos como financieros que

tienen los jaliscienses que viven en Estados Unidos y escuchar sus necesidades y opiniones, tomando en cuenta la relación que mantienen con ambos países.

Este proyecto quiere ser la primera etapa de un proyecto más amplio, pretende servir como insumo para futuros análisis de una población focalizada de la que hay escasa información.

BIBLIOGRAFÍA

Acosta, T. (2017). "El papel de los clubes de migrantes en el desempeño del Programa 3x1 en el estado de jalisco". Tesis de maestría en Políticas Públicas. Universidad de Guadalajara.

Agunias, D. y K. Newland (2012). *Developing a Road Map for Engaging Diasporas in Development. A Handbook for Policymakers and Practitioners in Home and Host Countries*. Ginebra: International Organization for Migration and the Migration Policy Institute.

Banco de México (2017). "Ingresos por remesas, distribución por municipio 201-2017". Ciudad de México: Banco de México.

Banco de México (2018). *Sistema de Información Económica*. Banco de México, disponible en: <http://www.banxico.org.mx/> [consultado: 3 de mayo de 2018].

Canales, A. (2015). "El papel de la migración en el sistema global de reproducción demográfica". *Notas de Población*, 100: 91-123.

Canales, A. y C. Zlolniski (2001). "Comunidades transnacionales y migración en la era de la globalización". *Notas de Población*, 73: 221-252.

Castles, S. y M. Miller (2004). *La era de la migración, Movimientos internacionales de población en el mundo moderno*. Ciudad de México: Miguel Ángel Porrúa.

Center for Immigration Studies, "IDs for Illegals: The 'Matrícula Consular' Advances Mexico's Immigration Agenda", disponible en: <http://www.cis.org/MatriculaConsular-IDCards>

Ciudades hermanas, disponible en: <http://sistercities.org/>

Cohn, D. (2018). *Research from 2018 Demographers' Conference: Migration, Self-identity, Marriage and Other Key Findings*. FActTank. News in the numbers, disponible en: <https://pewrsr.ch/2x98vCF> [consultado: 1 de junio de 2018].

Colef, STPS, Conapo, Segob, SER, Conapred, Sedesol. Colegio de la Frontera Norte, Secretaría del Trabajo y Previsión Social, Consejo Nacional de Población, Unidad de Política Migratoria (Secretaría de Gobernación), Secretaría de Relaciones Exteriores, Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación, Secretaría de Desarrollo Social (2016). *Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México, Emif-Norte*. Ciudad de México: Colegio de la Frontera Norte.

Coleman, D. (2006). "Immigration and Ethnic Change in Low-fertility Countries: A Third Demographic Transition". *Population and Development Review*, 32(3): 449-478.

Conapo, Consejo Nacional de Población (2016). *Índices de intensidad migratoria México-Estados Unidos 2010*. Conapo, disponible en:

http://conapo.gob.mx/swb/CONAPO/Indices_de_intensidad_migratoria_Mexico-Estados Unidos_2010 [consultado: 6 de enero de 2018].

Banco de México (2018). *Sistema de Información Económica*. Banco de México, disponible en: <http://www.banxico.org.mx/> [consultado: 3 de mayo de 2018].

DHS, Office of Immigration Statistics (2017). *Lawful Permanent Residents (LPR)*. Homeland Security, disponible en: https://www.dhs.gov/sites/default/files/publications/Lawful_Permanent_Residents_2016.pdf [consultado: 17 de enero de 2018].

Durand, J. (2016). *Historia mínima de la migración México-Estados Unidos*. Ciudad de México: El Colegio de México.

Durand, J., & Massey, D. (2003). *Clandestinos, Migración México-Estados Unidos en los albores del siglo XXI*. México: Miguel Ángel Porrúa.

Escala-Rabadán, L. (2014). “Asociaciones de inmigrantes mexicanos en Estados Unidos: Logros y desafíos en tiempos recientes. *Desacatos*”, 46: 52-69.

Fedejal, Federación Jalisciense (2016). Federación Jalisciense del Medio Oeste de los Estados Unidos, disponible en: <http://fedejal.org/> [consultado: 15 de septiembre de 2018].

Global Workers Justice Alliance (2017). *Visa Pages-U.S. Temporary Foreign Work Programs-New Edition*. Global Workers Justice Alliance, disponible en: <http://globalworkers.org/our-work/publications/visa-pages-us-temporary-foreign-work-programs-new-edition#overlay-context=visa-pages>

IFE, Instituto Federal Electoral (2012). *Informe final del voto de los mexicanos residentes en el extranjero. Proceso electoral federal 2011-2012*. Ciudad de México: IFE.

INEGI, Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2010). *Censo de Población y Vivienda 2010*, disponible en: <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/ccpv/2010/>

INEGI, Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2014). *Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica (Enadid) 2014. Tabulados básicos*. Aguascalientes: INEGI, disponible en: <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/especiales/enadid/2014/>

INEGI, Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2017). *Indicadores por cobertura geográfica*. Retrieved 29 de 04 de 2018 from Sistema de Información de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, México: <http://agenda2030.mx/ODSopc.html?cveCob=14&lang=es#/geocov>

INEGI, Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2017). *PIB y cuentas nacionales*. PIB-Entidad Federativa, anual, disponible en: <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/cn/pibe/> [consultado: 24 de enero de 2018].

INEGI, Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2018). *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE)*, primer trimestre de 2018, disponible en: www.inegi.org.mx/saladeprensa/boletines/2018/enoie/enoie_ie2018_02.pdf

INM, Instituto Nacional de Migración (2018). *Programa Paisano*, disponible en: <https://www.gob.mx/paisano> [consultado: 1 de diciembre de 2017].

IME, Instituto de los Mexicanos en el Exterior. (2016). *Estadísticas de Mexicanos en Estados Unidos*. Retrieved 12 de 11 de 2017 from SRE-Instituto de los Mexicanos en el Exterior: http://www.ime.gob.mx/gob/estadisticas/2016/usa/estadisticas_usa.html

ITESO, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente (2016). *Directorio de organizaciones participantes en el encuentro Comunidades Transnacionales. Fortaleciendo Nuestras Experiencias*. Disponible en: <https://blogs.iteso.mx/comunidadesmigrantes/files/2017/06/DirectorioONGs-ComunidadesMigrantes.pdf> [consultado: 14 de febrero de 2018].

Lall, S., H. Selod y Z. Shalizi (2006). "Migration in Developing Countries: A survey of Theoretical Predictions and Empirical Findings". Policy Research Working Paper 3915. Washington, D.C.: Banco Mundial.

López Castro, G. y A. Mójica (2013). "Migración de retorno. Los cambios en el índice de intensidad migratoria en Michoacán, Jalisco y Guanajuato". *Acta Universitaria*, 23 (NE-1), Procesos Migratorios, 5-15.

Massey, D. (2003). "Patterns and Processes of International Migration in the 21st Century". Ponencia. Conference on African Migration and Urbanization in Comparative Perspective. Johannesburg, Sudáfrica.

MPI, Migration Policy Institute (2010-2014). *Data Hub*, disponible en: <http://migrationpolicy.org/programs/data-hub>

MPI, Migration Policy Institute. (2018). *International Migration Statistics*, disponible en: <https://www.migrationpolicy.org/programs/data-hub/international-migration-statistics>

Observatorio de El Colegio de la Frontera Norte. "Infográfico, Estados Unidos: Actitud hacia la migración a nivel estatal 2010-2016" (interactivo), publicado el 13 de junio de 2017, disponible en: <http://observatoriocolef.org/?infograficos=estados-unidos-actitud-hacia-la-migracion-a-nivel-estatal-2010-2016-interactivo>

OMI, Segob, Conapo, Observatorio de Migración Internacional, Secretaría de Gobernación, Consejo Nacional de Población (2016). *Organizaciones de Migrantes en Estados Unidos*. Observatorio de Migración Internacional, disponible en: http://www.omi.gob.mx/es/OMI/Comunidades_de_Migrantes_en_Estados_ Unidos [consultado: 25 de marzo de 2018].

ONU, Organización de las Naciones Unidas (2015). *Objetivos de Desarrollo Sostenible*. Naciones Unidas, disponible en: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/inequality/> [consultado: 4 de octubre de 2017].

Pew Research Center (2013). Survey of Hispanic adults, disponible en <http://www.pewresearch.org/2015/11/12/the-unique-challenges-of-surveying-u-s-latino/>

Pew Research Center. (2017). *Facts on U.S. Immigrants, 2015*. Pew Research Center: disponible en <http://www.pewhispanic.org/2017/05/03/facts-on-u-s-immigrants-current-data/> [consultado: 18 de septiembre de 2017]

Pew Research Center (s.f.), disponible en: <http://www.pewresearch.org/> [consultado: 2018].

PNUD, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2010). *Índice de Desarrollo Humano*, disponible en: http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2010_es_complete_reprint.pdf

PNUD, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2017). *Índice de Desarrollo Humano Municipal en México: nueva metodología*. Ciudad de México: PNUD.

Sedesol, Secretaría de Desarrollo Social (2015). *Sistema de apoyo para la Planeación del PDZP*. Catálogo de localidades, disponible en: <http://www.microrregiones.gob.mx/catloc/Default.aspx> [consultado: 15 de enero de 2018].

Secretaría de Gobernación. (2016). *Estadística*. Unidad de Política Migratoria: disponible en http://www.politicamigratoria.gob.mx/es_mx/SEGOB/Estadistica [consultado: 11 de noviembre de 2017]

Secretaría de Relaciones Exteriores. (2018). *Estadísticas de Mexicanos en el Exterior*. Instituto de los Mexicanos en el Exterior: disponible en <http://www.ime.gob.mx/gob/estadisticas/2017/estamex.html> [consultado: 1 de febrero de 2018]

Serrano, C., J. González y R. Ambrocio (2014). *Anuario de migración y remesas, México 2015*. Ciudad de México: Fundación BBVA Bancomer, AC/Conapo.

SIODM, Sistema de Información de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (2017), disponible en: <http://calderon.presidencia.gob.mx/el-blog/sistema-de-informacion-de-los-objetivos-de-desarrollo-del-milenio/>

Tinajero, B. (2005). “Políticas migratorias en el estado de Zacatecas”. Tesis de licenciatura en Relaciones Internacionales, ITAM.

U.S Department of Homeland Security (2017). *Profiles on Legal Permanent Residents: 2016 State*. Immigration Data & Statistics, disponible en: <https://www.dhs.gov/profiles-legal-permanent-residents-2016-state#> [consultado: 2 de abril de 2018].

U.S. Department of Homeland Security. (2017). *Immigration Statistics Fact Sheet*. Immigration Data & Statistics, disponible en: <https://www.dhs.gov/immigration-statistics/factsheets> [consultado: 14 de marzo de 2018]

U.S. Department of Homeland Security. (2018). *Immigration Data and Statistics*. Immigration Data & Statistics, disponible en: <https://www.dhs.gov/immigration-statistics> [consultado: 14 de abril de 2018]

UN-DESA, United States Department of Economic and Social Affairs (2017). *Trends in International Migrant Stock: The 2017 Revision*. Population Division. International Migration, disponible en: <http://www.un.org/en/development/desa/population/migration/data/estimates2/estimates17.shtml> [consultado: enero de 2018].

ENTREVISTAS CITADAS

Entrevista 1 (15 de septiembre de 2017). Proceso de migración de Jalisco a Los Ángeles. (entrevistadora: P. Murrieta).

Entrevista 10 (2 de enero de 2018). Jaliscience migrante a los ocho años de edad.

Entrevista 8. (15 de noviembre de 2017). Familia con beneficios del programa DACA. (entrevistadora: P. Murrieta).

Esqueda, J.R. (14 de 09 de 2017). Consejero del IJAMI, presidente de la Federación Jalisco Internacional. (entrevistador: F. Lazos)

Sandoval, J. (25 de 10 de 2017). Migrantes en la región alteña. (entrevistador: F. Lazos)

ANEXOS

ANEXO 1. BASES DE DATOS UTILIZADAS:

EMIF, ENCUESTA SOBRE MIGRACIÓN EN LAS FRONTERAS NORTE Y SUR DE MÉXICO

<https://www.colef.mx/emif/bases.php>

Esta encuesta se levantó por primera vez en 1993 y es una de las bases de datos más actualizadas; sin embargo, no es una encuesta representativa a escala nacional. Para el caso de Jalisco es de gran utilidad, ya que uno de los aeropuertos en los cuales se levanta la encuesta es el de Guadalajara. Esto hace que la muestra de migrantes originarios de Jalisco sea grande, pero también capta información de otros estados.

La encuesta permite analizar la migración interna e internacional y las dinámicas migratorias en la región fronteriza a través de los aeropuertos; proporciona datos sobre características sociodemográficas de la población migrante: perfil laboral, acceso a mercados de trabajo, nivel de ingreso y condiciones de residencia en las ciudades de destino. Además brinda información para detectar y evaluar algunos efectos en los ámbitos locales.

ENADID, ENCUESTA NACIONAL DE LA DINÁMICA DEMOGRÁFICA

<http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/especiales/enadid/2014/>

Esta encuesta trata de actualizar la información estadística sobre fecundidad, mortalidad y migración (interna e internacional). Actualmente la información existente es de 2015. La desventaja de esta encuesta es que la información sólo es representativa a escala estatal.

Las diferencias entre las estimaciones de la Enadid y el IME radican en el tipo de datos que refleja cada una. En general la Enadid estudia una migración más reciente y determinada por el sentido de pertenencia al hogar; es decir, pregunta por miembros del hogar en el extranjero. Si la persona que se fue a Estados Unidos no está considerada como parte del núcleo familiar, no se reporta; tampoco quedan registradas las familias que migran completas. La Enadid es una buena herramienta para identificar migración de retorno y circulante.

ÍNDICE DE INTENSIDAD MIGRATORIA MÉXICO-ESTADOS UNIDOS, IME

http://conapo.gob.mx/swb/CONAPO/Indices_de_intensidad_migratoria_Mexico-Estados_ Unidos_2010

Aunque son datos desagregados a nivel municipal, la información no está actualizada, ya que los datos más recientes son de 2010, pero permite analizar cambios en las tendencias entre 2000 y 2010 e identificar los lugares de origen de quienes solicitan la matrícula consular. El argumento central de quienes se oponen al uso de la matrícula consular como referente para identificar tanto comunidades de origen como de destino es que se trata de un documento que únicamente sirve para migrantes no

documentados, ya que, por definición, todos aquellos que están de manera legal tienen documentos emitidos por el gobierno estadounidense, que les permiten acceder a los mismo servicios que la matrícula consular (véase, por ejemplo, <http://www.cis.org/MatriculaConsular-IDCards>)

ENOE, ENCUESTA NACIONAL DE OCUPACIÓN Y EMPLEO

<http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/regulares/enoe/>

Útil para identificar hogares con familiares en Estados Unidos. Se pueden caracterizar los hogares de los migrantes e identificar los principales lugares de origen. Esta base de datos sólo permite localizar migrantes cuya familia se quedó en el lugar de origen.

REGISTROS DE BENEFICIARIOS Y ACCIONES DEL PROGRAMA 3x1 PARA MIGRANTES

<https://www.gob.mx/sedesol/acciones-y-programas/programa-3x1-para-migrantes>

Hasta la fecha se han estudiado los datos de 2013 a 2016, que proporcionan información sobre la cantidad asignada a través del programa y el tipo de apoyo, por localidad, municipio y estado. El reto que presenta esta base de datos es la falta de homogeneidad en la presentación de la información, pues no en todos los casos es posible identificar la localidad y la información está incompleta.

INDICADORES PARA EL SEGUIMIENTO DE LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO DEL MILENIO

<Http://www.objetivosdedesarrollodelmilenio.org.mx>

Esta base de datos permite ver los avances en 17 metas de los ODM a nivel municipal. Los indicadores existentes son los relativos a:

1. Educación preescolar, primaria y secundaria. Los temas específicos tienen que ver con matriculación en educación primaria, proporción de niños que inician con respecto a los que terminan, eficiencia terminal, porcentaje de asistencia escolar respecto al total de menores entre seis y once años de edad y tasa bruta de matriculación en la enseñanza primaria. De preescolar sólo se obtiene la tasa neta de la matrícula y de educación secundaria se obtienen la tasa neta de matriculación de nuevo ingreso, de absorción de egresados y de eficiencia terminal. Los últimos datos disponibles corresponden al ciclo escolar 2016-2017.
2. Igualdad de género y empoderamiento de la mujer. Son sólo tres los indicadores relativos a la igualdad de género y el empoderamiento de la mujer relacionados con educación primaria, secundaria y media superior.
3. Sostenibilidad del medio ambiente. En este rubro se abordan temas de biodiversidad, agua potable y saneamiento, y calidad de la vivienda.

CATÁLOGO DE LOCALIDADES DEL SISTEMA DE APOYO PARA LA PLANEACIÓN DEL PROGRAMA PARA EL DESARROLLO DE ZONAS PRIORITARIAS (PDZP)

<http://www.microrregiones.gob.mx/catloc/Default.aspx?buscar=1&tipo=nombre&campo=ent&valor=jalisco&parent=Jalisco>

Contiene los principales indicadores de desarrollo a nivel municipal. Entre los datos que se pueden obtener se encuentran el grado de marginación y el número de localidades por grado de marginación.

El inconveniente de esta base de datos es que la información no está actualizada. Los datos son de 2010, por eso sólo se puede utilizar como complemento de otros datos obtenidos en la ENOE o en encuestas más actualizadas.

ESTADÍSTICAS DEL INSTITUTO DE LOS MEXICANOS EN EL EXTERIOR (IME)

http://www.ime.gob.mx/gob/estadisticas/2016/usa/estadisticas_usa.html

Con base en la información que se obtiene de las matrículas consulares emitidas en Estados Unidos, se pueden obtener características generales de los migrantes en ese país. Los datos permiten identificar municipio de origen y lugar de destino.

DIRECTORIO DE ORGANIZACIONES DE MIGRANTES EN EL EXTRANJERO

http://www.omi.gob.mx/es/OMI/Comunidades_de_Migrantes_en_Estados_ Unidos

La información del directorio no está actualizada, pero sirve como base para identificar lugares en los cuales se han realizado intentos para organizar grupos de migrantes. Tiene identificadas organizaciones de distintas regiones de México y la información se puede consultar a nivel municipal.

INFORMACIÓN SOBRE EL PROGRAMA DACA DEL U.S. CITIZENSHIP AND IMMIGRATION SERVICES

<https://www.dhs.gov/topic/citizenship-and-immigration-services>

En esta página se pueden obtener datos agregados, que permiten complementar la información a nivel estatal. La desventaja es que los datos sólo pueden interpretarse a nivel nacional.

BANCO DE MÉXICO

<http://www.banxico.org.mx/SielInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?sector=1&accion=consultarCuadro&idCuadro=CE166&locale=es>

El Banco de México genera estimaciones sobre remesas de manera trimestral, a partir de datos sobre la balanza de pagos. Estos datos se pueden consultar a nivel municipal, desde 2013.

ANEXO 2. CUADROS COMPLEMENTARIOS

CUADRO 33. INGRESOS POR REMESAS, DISTRIBUCIÓN POR MUNICIPIOS DE JULIO DE 2017

A MARZO DE 2018

Distribución por municipio	Ingresos por remesas, trimestral, millones de dólares, flujos		
	Jul-Sep 2017	Oct-Dic 2017	Ene-Mar 2018
• Jalisco	707.315968	748.609250	705.591592
Acatic	2.897504	3.587338	3.017907
Acatlán de Juárez	3.195874	3.272902	2.495593
Ahualulco de Mercado	4.361214	4.925939	3.693505
Amacueca	0.069445	0.075725	0.960606
Amatitán	2.106451	2.304120	4.955311
Ameica	14.929433	18.050873	14.731273
Arandas	14.902394	15.569717	13.176695
Atemajac de Brizuela	0.479928	0.425520	0.431935
Atengo	0.805395	0.804155	0.816624
Atenguillo	1.767949	2.069062	1.732265
Atotonilco el Alto	9.769477	10.449105	9.207186
Atoyac	1.664552	1.722083	1.648334
Autlán de Navarro	8.390050	9.008983	8.157172
Ayotlán	4.920615	5.234744	10.150189
Ayutla	5.210010	9.387437	8.858919
Bolaños	0.340056	0.406080	0.334778
Cabo Corrientes	0.475682	0.495475	1.789732
Cañadas de Obregón	1.429241	1.345688	1.483831
Casimiro Castillo	5.462533	5.180649	7.145652
Chapala	6.615717	6.727695	6.890988
Chimaltitán	0.019651	0.008142	1.065473
Chiquilistlán	1.387795	1.539949	1.421673
Cihuatlán	4.339250	4.304159	4.577561
Cocula	5.034097	2.105881	1.627439
Colotlán	4.830082	5.253971	4.615638
Concepción de Buenos Aires	1.219278	1.384526	1.294615
Cuautitlán de García Barragán	1.494210	1.529571	1.490237
Cuautla	0.085327	0.394135	0.582742
Cuquío	4.308721	4.407623	3.979660
Degollado	9.680836	10.344369	8.095652
Ejutla	0.074301	0.648834	0.657501
El Arenal	0.832364	0.887179	0.826306
El Grullo	11.951101	14.358207	12.667588
El Limón	0.423791	0.496498	0.471854
El Salto	5.979690	5.745346	5.390998
Encarnación de Díaz	11.039312	11.194727	11.506191
Etzatlán	3.700036	3.784167	2.974992
Gómez Farías	1.211358	1.280082	1.751141

**CUADRO 34. INGRESOS POR REMESAS, DISTRIBUCIÓN POR MUNICIPIOS DE JULIO DE 2017
A MARZO DE 2018 (CONTINUACIÓN)**

Distribución por municipio	Ingresos por remesas, trimestral, millones de dólares, flujos		
	Jul-Sep 2017	Oct-Dic 2017	Ene-Mar 2018
Guachinango	0.983071	1.087028	1.121466
Guadalajara	94.678353	104.376149	80.526253
Hostotipaquito	0.358000	0.389362	0.593870
Huejúcar	3.013429	3.008005	2.496866
Huejuquilla el Alto	5.001731	2.954050	3.724987
Ixtlahuacán de los Membrillos	1.120644	1.250206	3.776488
Ixtlahuacán del Río	3.382511	4.072644	3.254050
Jalostotitlán	5.508568	5.464389	5.032163
Jamay	3.534186	2.491776	2.774071
Jesús María	4.289867	4.779525	4.283425
Jilotlán de los Dolores	0.346052	0.475634	0.364889
Jocotepec	5.836255	5.820360	6.194347
Juanacatlán	0.597126	0.593547	0.769583
Juchitlán	1.301363	1.523953	1.438924
La Barca	14.041017	14.967408	16.205092
La Huerta	4.303575	4.492187	4.873964
La Manzanilla de la Paz	1.591822	1.807893	1.739311
Lagos de Moreno	17.927286	17.966035	16.677850
Magdalena	4.536299	4.812863	4.955862
Mascota	3.926665	3.888288	4.320690
Mazamitla	1.808895	1.821571	1.444169
Mexticacán	1.244534	1.454796	1.217208
Mezquitic	1.301426	1.366518	1.311865
Mixtlán	0.577255	0.661988	0.635285
Ocotlán	10.473440	10.938017	10.859543
Ojuelos de Jalisco	12.136387	11.767607	11.454385
Pihuamo	1.618913	1.668472	1.484499
Poncitlán	5.797134	6.427273	4.780917
Puerto Vallarta	19.459496	21.273793	18.978049
Quitupan	2.391302	3.055052	2.565272
San Cristóbal de la Barranca	0.000712	0.001119	0.000505
San Diego de Alejandría	0.848840	0.958709	0.704626
San Gabriel	2.290606	2.590901	2.363510
San Ignacio Cerro Gordo	1.129337	1.487748	1.416852
San Juan de los Lagos	8.450843	9.924899	10.381719
San Juanito de Escobedo	1.028905	0.751602	0.667560
San Julián	5.975793	6.465759	6.049516
San Marcos	0.142153	0.152617	0.158047
San Martín de Bolaños	0.639443	0.624214	0.610400
San Martín Hidalgo	4.222289	5.349595	4.554439

**CUADRO 34. INGRESOS POR REMESAS, DISTRIBUCIÓN POR MUNICIPIOS DE JULIO DE 2017
A MARZO DE 2018 (CONTINUACIÓN)**

Distribución por municipio	Ingresos por remesas, trimestral, millones de dólares, flujos		
	Jul-Sep 2017	Oct-Dic 2017	Ene-Mar 2018
San Miguel el Alto	7.915869	7.808190	7.358895
San Sebastián del Oeste	0.953030	1.014978	1.106625
Santa María de los Ángeles	0.000000	0.000000	0.000000
Santa María del Oro	0.000510	0.000656	0.008644
Sayula	3.521297	3.681000	3.464894
Tala	7.083964	7.449717	12.431261
Talpa de Allende	1.515876	1.928678	3.881629
Tamazula de Gordiano	10.286707	11.376847	10.931557
Tapalpa	2.211143	1.856824	7.728189
Tecalitlán	1.549164	1.588856	1.548848
Techaluta de Montenegro	0.000000	0.000000	1.164218
Tecolotlán	5.213118	6.400807	5.496441
Tenamaxtlán	2.292469	2.619668	2.396872
Teocaltiche	10.976832	10.767552	11.042893
Teocuitatlán de Corona	2.322833	2.882760	2.476610
Tepatitlán de Morelos	21.764726	23.527762	19.660977
Tequila	4.831533	5.362289	4.337010
Teuchitlán	1.500705	1.854664	1.582080
Tizapán el Alto	10.491418	10.041123	7.172994
Tlajomulco de Zúñiga	11.085136	11.762242	12.940620
Tlaquepaque	21.101371	21.833532	18.732687
Tolimán	0.695044	0.638015	0.601700
Tomatlán	3.741790	4.175669	3.337613
Tonalá	21.450736	21.848322	23.639622
Tonaya	1.524896	1.607688	1.163194
Tonila	0.240903	0.261130	0.222332
Totatiche	0.007191	0.000638	0.001627
Tototlán	4.302308	4.892561	7.180733
Tuxcacuesco	0.456996	0.531847	0.548764
Tuxcueca	0.010047	0.019084	0.020622
Tuxpan	3.391914	3.167478	2.479347
Unión de San Antonio	1.902080	2.077685	1.952869
Unión de Tula	7.125034	7.800947	7.899513
Valle de Guadalupe	1.296985	1.409444	1.392549
Valle de Juárez	0.023647	0.022343	0.016535
Villa Corona	1.467713	1.654367	1.775101
Villa Guerrero	0.084830	0.079674	0.097301
Villa Hidalgo	10.124619	9.630489	7.509812
Villa Purificación	3.378051	3.469971	3.339685
Yahualica de González Gallo	5.670253	5.454653	4.836151
Zacoalco de Torres	6.969499	7.426441	5.720841
Zapopan	61.896977	62.414145	53.931505

**CUADRO 34. INGRESOS POR REMESAS, DISTRIBUCIÓN POR MUNICIPIOS DE JULIO DE 2017
A MARZO DE 2018 (CONTINUACIÓN)**

Distribución por municipio	Ingresos por remesas, trimestral, millones de dólares, flujos		
	Jul-Sep 2017	Oct-Dic 2017	Ene-Mar 2018
Zapotiltic	3.803914	2.996916	2.811838
Zapotitlán de Vadillo	1.255282	1.181609	1.110839
Zapotlán del Rey	0.785968	0.951479	0.719677
Zapotlán el Grande	11.796064	12.895437	14.066377
Zapotlanejo	12.042222	12.547633	10.289379
No identificado	0.033062	0.021230	0.023850

Fuente: Estimaciones del Banco de México (2017) basadas en datos de las Estadísticas de la Balanza de Pagos y de información proveniente de bancos centrales, agencias nacionales de estadística y los grupos de análisis del Banco Mundial por país.

CUADRO 35. LISTADO DE CLUBES MIEMBROS DE LA FEDERACIÓN DE CLUBES JALISCIENSES DEL SUR DE CALIFORNIA

Municipio	Nombre del club
Acatic	Acatic, Club
Amacueca	Amacueca, Club
Amatitán	Amatitán, Club
	Señor de la Ascensión de Amatitán, Club
Ameca	Bicentenario, Club
	Hacienda del Cabezón, Club
Arandas	Arandas, Club
Atemajac de Brizuela	Atemajac de Brizuela, Club
Atengo	Atengo Unido, Club
	Los Compadres de Soyotlán del Oro, Club
Atotonilco el Alto	Margaritas Unidos, Club
	Atotonilco Unido de Los Ángeles, Club
Autlán de Navarro	Ahuachapán USA, Club
	Autlense de Los Ángeles, Club
Ayotlán	Ayotlán, Club
Ayutla	Ayutla, Club
Cañadas de Obregón	Cañadas de Obregón, Club
	Temaca, Club
Chapala	Ajijic, Club
Chimaltitán	Social Chimaltitán, Club
Ciénega	Ciénega, Club
Cihuatlán	Cihuateco, Club
	Cihuatlán, Club

CUADRO 36. LISTADO DE CLUBES MIEMBROS DE LA FEDERACIÓN DE CLUBES JALISCIENSES DEL SUR DE CALIFORNIA (CONTINUACIÓN)

Municipio	Nombre del club
Concepción de Buenos Aires	Concepción de Buenos Aires, Club
	Santa Rosa y Gertrudis, Club
	Social Concepción Buenos Aires, Club
Cuquío	Santa Bárbara/Puerto Vallarta, Club
	Santa Clara Cuquío, Club
Ejutla	Las Palmas de Ejutla, Club
El Limón	Comunitario Marinos San Miguel, Club
	El Palmar de San Antonio, Club
El Rincón	El Rincón USA, Club
Encarnación de Díaz	Social Chonense, Club
Etzatlán	Fundación Etza Contigo, Club
	Comité de Oconahua USA, Club
	Etzatlán, Club
Gómez Farías	Amigos de Gómez Farías, Club
Guachinango	El Ranchito, Club
Guadalajara	Asoc. Egresados UDGLA, Club
	Guadalajara Los Ángeles, Club
Hostotipaquito	Hoztotipac, Club
Huejúcar	Barrios de San Pedro de Huejúcar, Club
	Barrios Unidos de Huejúcar, Club
	Ciénega Grande, Club
	Tlalcosahua Sur (IBO) Inc., Club
Huisquilco	Huisquilco Int. Benefit Org., Club
Jalisco	El Gobernador (Manos Unidas), Club
Jaliscienses	Jalisciense en Orange County, Club
Jamay	Comunitario Jamay, Club
Juchitlán	Guajeños Unidos USA, Club
La Barca	El Mirto, Club
La Huerta	Amigos Unidos de La Huerta, Club
Lagos de Moreno	Amigos de Lagos del Sur de California, Club
Magdalena	Magdalena de Xochitepec, Club
Mascota	Aguacateros de Yerbabuena Mascota Jalisco, Club
	Mascotenses Unidos, Club
Ocotlán	Hermanos y Amigos de Ocotlán, Club
	Ocotlán Señor de la Misericordia, Club

CUADRO 36. LISTADO DE CLUBES MIEMBROS DE LA FEDERACIÓN DE CLUBES JALISCIENSES DEL SUR DE CALIFORNIA (CONTINUACIÓN)

Municipio	Nombre del club
Poncitlán	Familias Unidas Poncitlán, Club
	Mezcala de La Asunción, Club
San Gabriel	San Antonio USA, Club
	San Gabriel, Club
San Ignacio	San Ignacio C G, Club
San Juan de Amula	San Juan de Amula, Club
San Marcos	Unidos por San Marcos, Club
San Martín de Bolaños	San Martín de Bolaños, Club
San Martín Hidalgo	San Martinenses Unidos, Club
San Sebastián del Oeste	La Tortuga, Club
	San Sebastián USA, Club
Santa Cruz	Unidos por Santa Cruz, Club
Santa María de los Ángeles	Huacasco, club
	Santa Cruz de Sauz de Los Márquez, Club
	Santa María de L.A. Jalisco, Club
Tala	Ahuiskulco, Club
Talpa de Allende	Talpa de Allende USA, Inc., Club
	Amigos de Lagunillas, Club
Tecalitlán	Social Tecalitlán, Club
Tecolotlán	Quila Jalisco, Club
Tenamaxtlán	Nuevo Horizonte de Tenamaxtlán, Club
Teocaltiche	Hermandad Las Flores, Club
	San Gaspar de Jalos, Club
	Si se Puede Belén, Club
Teocuitatlán de Corona	Hijos Ausentes de Teocuitatlán, Club
	Teocuitatlense, Club
Tepatitlán	Unidos por Tepatitlán, Club
Tequesquitlán	Hijos Ausentes de Tequesquitlán, Club
Tlajomulco de Zúñiga	Tlajomulco de Zúñiga, Club
Tomatlán	Tomatlense Unidos, Club
Tonalá	Tonalá, Club
Tonaya	Tonayense Int. Nonprofit Org., Club
Tonila	Tonila, Club
Totatiche	Unidos por Temastian, Club
Tuxcacuesco	Tuxcacuesco, Club
Villa Guerrero	Social Villa Guerrero, Club
Yahualica de González Gallo	Bonanza Foundation, Club

CUADRO 36. LISTADO DE CLUBES MIEMBROS DE LA FEDERACIÓN DE CLUBES JALISCIENSES DEL SUR DE CALIFORNIA (CONTINUACIÓN)

Municipio	Nombre del club
	Manalisco Jalisco, Club
	San Isidro Labrador, Club
	Yahualica Los Ángeles, Club
Yahualica y San Julián	Ciudades Hermanas, Club
Zapotitlán de Vadillo	Zapotitlán, Club
	Hermandad Zapotitlense U.S., Club

Fuente: Federación de Clubes Jaliscienses del Sur de California, www.fedjalisco.org/clubes/